ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении дела об административном правонарушении № 7-А-10-АП

06 апреля 2010 г. г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 7-А-10-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Государственного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее – ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы»),
свидетельство внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц: 30 января 2009 г. серия <...>
основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1021900529353 от 21.04.1994,
юридический адрес: ул. Цукановой, 173-А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017
лицензия на осуществление медицинской деятельности: ФС-99-01-006099 от 31 марта 2009 г.
номер телефона: (3902) 277514
ИНН: 1901014378
квалифицируемого по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
в присутствии начальника ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Афанасьева С.А.
Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснены, отводов не поступало.

УСТАНОВИЛ:

1 июля 2009 года в Хакасское УФАС России поступило заявление Муниципального предприятия г. Абакана «Ритуальные услуги» (далее – МУП г. Абакана «Ритуальные услуги») об отказе ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» выделения помещения.
9 ноября 2009 г. Комиссией Хакасского УФАС России рассмотрено № 26-А-09 возбужденное по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и ЗАО «Военно-мемориальная компания».
Решением по делу № 26-А-09 ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и ЗАО «Военно-мемориальная компания» признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, однако в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекращено.
Нарушение выразилось в заключение 1 апреля 2005 года между ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и ЗАО «Военно-мемориальная компания» договора о взаимном сотрудничестве. Согласно данного договора ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» - информировало родственников умерших, в том числе сотрудников органов внутренних дел, МЧС, об услугах, оказываемых ЗАО «Военно-мемориальная компания»; содействовало в выполнении обязательств по договорам с гражданами; предоставляло информацию и необходимые документы на умерших защитников Отечества для ведения работы по достойному их погребению; оказывало умершим защитникам Отечества услуги морга по ценам оговоренным в Протоколе согласования цен, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора. Во исполнение договора от 01.04.2005 г. было дано согласие о нахождении в помещении здания ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» агента ЗАО «Военно-мемориальная компания».
В связи с этим, 01.03.2010 года должностным лицом Хакасского УФАС России - заместителем руководителя Хакасского УФАС России в присутствии начальника (служебное удостоверение № 007) Афанасьева Сергея Анатольевича был составлен протокол № 7-А-10-АП об административном правонарушении по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы».
При рассмотрении дела № 7-А-10-АП начальник ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Афанасьев С.А. пояснил, что заключенный договор об информационных услугах с ЗАО «Военно-мемориальная компания» ни к чему не обязывал учреждение ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Планировалось информирование ЗАО «Военно-мемориальная компания» о поступивших в морг ветеранов ВОВ и «горячих точек». Информирование было в устном порядке поручено санитару Д.А. Куницыну. Однако данные обязанности он, в силу своей занятости, не выполнял. Расчеты, которые предусматривались за услуги по одеванию тел умерших ветеранов, так же не приводились в силу затруднений перечисления, так как бухгалтерия была централизованной при Министерстве здравоохранения Республики Хакасия.
Таким образом, договор не был рабочим и не исполнялся ни одной из сторон. Позже на территории ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» различных ритуальных фирм, которые вели беседы с приезжими с ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» родственниками. Через некоторое время остался только агент ЗАО «Военно-мемориальная компания». По информации дежурных экспертов при выезде на место обнаружения трупов, до приезда опергруппы на адресе уже находились представители ритуальных фирм, по не проверенным данным им сообщалось о смерти какого-либо гражданина (ки) и адреса нахождения сотрудниками дежурной части или скорой помощью. Оставшийся агент ЗАО «Военно-мемориальная компания» продолжал работать в ритуальном зале. Со стороны ЗАО «Военно-мемориальная компания» была принята попытка взять в аренду помещение ритуального зала ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», в чем им было отказано.
Было проведено рабочее совещание с министром Министерства здравоохранения Республики Хакасия Л.А. Бурнаковой, руководителем Управления Республиканского имущества И.В. Дунаевой, председателем Комитета ветеранов Трошкиным и директором ЗАО «Военно-мемориальная компания» по аренде зала. Однако ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» удалось отстоять невозможность выделения в аренду данного помещения. Поэтому агент находился в ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» без определенного места. Вместе с тем, на доске перед регистратурой были вывешены все сведения об имеющихся ритуальных фирмах города, и посетители могли свободно ознакомиться с этими данными.
Обращение МУП г. Абакана «Ритуальные услуги» с просьбой об аренде помещения было в июне 2009 г. и в этом вопросе им было отказано. По нахождению агента без аренды, препятствий не было, только сказано директору МУП г. Абакана «Ритуальные услуги» что лучше вернуться к этому вопросу после моего отпуска. В это время, как раз, и поступила жалоба в Хакасское УФАС России об отказе в аренде данной организации ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы».
В силу статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – один год со дня обнаружения административного правонарушения.
Административное правонарушение, совершенное ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», является длящимся, поскольку, как следует из пункта 14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оно выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Годичный срок привлечения юридического лица - ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» к

административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истекает 21 июля 2010 г. (даты обнаружения длящегося административного правонарушения, т.е. с 21 июля 2009 г.).
Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектов недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.
Рассмотрев приведенные доводы, я прихожу к выводу, что у юридического лица – ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства.
В соответствии со статьей 2.10 КоАП РФ ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» несет административную ответственность как юридическое лицо.
Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности:
Лицо, совершившее административное правонарушение юридическое лицо – Государственное учреждение здравоохранения Республики Хакасия «Бюро судебно-медицинской экспертизы».
Событие административного правонарушения: заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (письменный договор от 01.04.2005 г.) а также участие в нем, предметом которого является сотрудничество в целях более полной реализации задач по организации и проведению ритуально-похоронного обеспечения умерших защитников Отечества и других граждан города Абакана, осуществляемое на основе взаимодействия ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и ЗАО «Военно-мемориальная компания», а так же согласие о нахождении в помещении здания ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» сотрудника ЗАО «Военно-мемориальная компания».
Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: апрель 2005 г.- сентябрь 2009 г.
Дата обнаружения административного правонарушения: 21 июля 2009 г.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.
Вместе с тем, статьей 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. В соответствии с нормой данной статьи при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 26.07.2007) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Ввиду того, что действия юридического лица - ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», осуществляется посредством действий его должностного лица – начальника, который подписал спорный договор, разрешая нахождение в зале определенным лицам, поручая работнику представить определенную информацию, ушел в отпуск не рассмотрев обращение юридического лица, прихожу к выводу, что ответственность за эти действия следует возложить на должностное лицо.
Считаю возможным применить статью 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить ГУЗ РХ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» устное замечание в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.
Руководствуясь статьями 2.9, 14.32, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 7-А-10-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении Государственного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Бюро судебно-медицинской экспертизы», прекратить и ограничиться устным замечанием в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель
руководителя управления О.В. Широкова