

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №021/04/14.32-360/2023

«22» мая 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-360/2023, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис» (ИНН 2130155440, адрес: 428903, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ЧЕБОКСАРЫ ГОРОД, ВУРНАРСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 7),

в отсутствие представителя ООО "Дорсервис", заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие представителя общества,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Чувашского УФАС России от 24.01.2023 по делу № 021/01/11-346/2022 Общество с ограниченной ответственностью «Стройком» и Общество с ограниченной ответственностью «Дорсервис» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми №0815500000521001432, №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России 11.01.2022 (вх. №73-ЭП/22) поступило обращение ООО «Воддорстрой» с жалобой на противоречащие антимонопольному законодательству действия ООО «Стройком», ООО «Альянсгрупп» и ООО «Дорсервис» по заключению антиконкурентного соглашения при участии в аукционе с реестровым номером №0815500000521001432, а также их аналогичное поведение при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037.

В ходе рассмотрения обращения установлены признаки использования Обществом с ограниченной ответственностью «Стройком» и Обществом с ограниченной ответственностью «Дорсервис» единой инфраструктуры при участии в указанных аукционах, а также поведение, ограничивающее конкуренцию

в торгах, что указывает на признаки заключения антиконкурентного соглашения между участниками торгов.

На основании изложенного, издан приказ Чувашского УФАС России от 11.04.2022 №39 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-346/2022 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Стройком» (ИНН 2130188445, адрес: 428027, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА УЛ., Д. 5, ПОМЕЩ 3) и Обществом с ограниченной ответственностью «Дорсервис» (ИНН 2130155440, адрес: 428903, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ЧЕБОКСАРЫ ГОРОД, ВУРНАРСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 7) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровыми №0815500000521001432, №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037.

Изучив документы, имеющиеся в материалах дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В рамках рассмотрения указанного обращения в АО «ТЭК-Торг», АО «ЕЭТП» затребована подробная информация о вышеуказанных аукционах, в частности, затребованы документы, которые находятся (находились) в «личных кабинетах» участников аукциона, заявки участников закупки (1 и 2 части), сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукциона (наименование юридического лица, выдавшего ЭЦП, срок действия ЭЦП), информация об обеспечении заявок для участия в электронных аукционах с участием участников вышеуказанных аукционов. По результатам анализа представленной АО «ТЭК-Торг» письмом от 25.01.2022 №107-01 информации установлено следующее.

#### **Аукцион №0815500000521001432:**

Заказчик: КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ" МИНИСТЕРСТВА ТРАНСПОРТА И ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Открытый аукцион в электронной форме (далее – ОАЭФ) на ремонт автомобильной дороги "Волга" - Козловка на участке км 0+135 - км 9+400 в Козловском районе Чувашской Республики, с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК), составляющей 183 331 661,00 рублей.

Извещение № 0815500000521001432 о проведении настоящего аукциона было размещено в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки 16.12.2021 в 17:10 .

В период с 16.12.2021 17:10 по 24.12.2021 08:00 в рамках проведения ОАЭФ в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона было получено 7 заявок, все из которых допущены к участию в аукционе:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДДОРСТРОЙ" (ИНН 2115003788);
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЯНСГРУПП" (ИНН

2116001046);

3. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "ТУС" (ИНН 2129005369);

4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРТЕХ" (ИНН 2130098600);

5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСЕРВИС" (ИНН 2130155440);

6. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОДОР" (ИНН 2130184458);

7. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 2130188445).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором ООО "АЛЬЯНСГРУПП" является "...", учредителями с размерами долей по "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО "ДОРСЕРВИС" является "...", а единственным учредителем "...".

3) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором и единственным учредителем ООО "СТРОЙКОМ" является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Одновременно установлено, что директор и учредитель ООО "СТРОЙКОМ" "...", ранее являлась "...". Между тем одним из бывших учредителей ООО «Дорсервис» в период с 13.02.2020 по 19.01.2022 являлся "...". Указанные лица, исходя из пояснений представителя ООО «Стройком», являются имеют прямые родственные связи (брат и сестра).

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "АЛЬЯНСГРУПП"	23.12.2021 14:14:42
2	ООО "ДОРСЕРВИС"	23.12.2021 19:45:17
3	ООО "СТРОЙКОМ"	20.12.2021 21:15:50

По результатам изучения Комиссией файлов, содержащихся в 1 и 2 частях заявок, установлено совпадение авторов, создавших и изменявших файлы документов формата Word, у участников ООО «Дорсервис» и ООО «Стройком». В частности, автором документа ООО «Дорсервис» с наименованием «пояснение» является **RePack by Diakov**, автором, изменившим файл, является "...", а у ООО «Стройком» автором, создавшим и изменившим файл с наименованием «пояснение», является также **RePack by Diakov**. Кроме того, у ООО «Стройком» автором, создавшим и

изменившим файл с наименованием «ссылка\_на\_карточку\_контракта»», автором, изменившим файлы документов с наименованиями «контракт\_№141\_от\_12.05.2020\_на\_10827762,75\_руб.», «контракт\_№17052100\_от\_28.05.21\_ремонт\_автомобильных\_дорог\_Чебоксарского\_района» является также "...".

У других участников аукциона файлов с наименованием «пояснение» либо с авторами RePack by Diakov, "...". Комиссией не установлено.

Совпадение авторов, создавших и изменявших файлы документов в составе заявок на участие в аукционе, у двух участников не может быть случайным совпадением при отсутствии взаимодействия хозяйствующих субъектов, при том, что наименования авторов не являются общеизвестными словосочетаниями, используемыми при создании файлов формата Word.

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлены следующие совпадения:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "АльянсГРУПП"	188.162.206.140	188.162.54.111	-
ООО "ДОРСЕРВИС"	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b>	-
ООО "СТРОЙКОМ"	<b>89.151.133.64</b>	176.121.177.253	<b>89.151.133.64</b>

IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначавшего IP-адрес.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, в данном случае использование единой инфраструктуры, а

именно одних и тех же IP-адресов, свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой, в частности, при участии в рассматриваемом электронном аукционе.

Согласно открытым данным провайдером IP-адреса 188.162.206.140 является ПАО "МегаФон" ([Россия, Казань](#)), однако, письмом от 14.04.2022 ПАО "МегаФон" сообщило, что указанный IP-адрес обществом не выделялся.

Провайдером IP-адреса 89.151.133.64 является ПАО "Ростелеком".

В соответствии с информацией, представленной ПАО "Ростелеком" письмом от 20.04.2022 №0606/05/1258/22/К, абонентом IP-адреса 89.151.133.64 на основании договора об оказании услуг связи №30020085 от 25.04.2011 является "...".

Кроме того, согласно указанному письму в период с 22.01.2021 по 12.04.2022 оборудование, подключенное к IP-адресу 89.151.133.64, имело единственный MAC-адрес – 64:70:02:a8:8c:e7.

Таким образом, при подаче заявок обоими обществами использовалось оборудование, имеющее один и тот же уникальный идентификатор.

MAC-адрес (от англ. Media Access Control) - уникальный идентификатор оборудования сетей передачи данных, который используется для аутентификации устройств в локальной сети и присваивается любому активному сетевому устройству. Он содержится в постоянной памяти устройства, например, сетевой карты или маршрутизатора, и позволяет идентифицировать его при подключении сети.

MAC - адрес является уникальным для каждого устройства, в связи с чем совпадение у разных устройств MAC-адресов является невозможным.

При проверке адреса местонахождения, контактных телефонов, адресов электронной почты, контактных лиц участников аукциона установлено совпадение телефона, адреса электронной почты, почтового адреса у участников аукциона - ООО "ДОРСЕРВИС" и ООО "СТРОЙКОМ": **7-927-6673052** и [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru), **428027, Чувашская Республика - Чувашия, г.Чебоксары, ул Ленинского Комсомола, д. 5, помещ. 3.**

В соответствии с письмом ПАО «Мегафон» от 14.04.2022 абонентский номер 7-927-6673052 с 28.02.2017 по 01.08.2019 был выделен ООО «Алитера» (ИНН 2130148763) на основании договора об оказании услуг связи от 13.02.2017, с 08.12.2020 по 21.07.2021 был выделен "...". на основании договора об оказании услуг связи от 08.12.2020.

Согласно письму ООО «Яндекс» №365191 пользователь электронного почтового ящика [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru) зарегистрирован 13.03.2018 с IP-адреса 89.151.133.64 (абонент - "..."). Данные, указанные пользователем при регистрации:

Имя: СтройКом

Фамилия: 21

Страна: ru

Данные, указанные пользователем о себе:

Имя: Дорсервис

Фамилия: 21

Страна: ru

Подтвержденные номера телефонов: +79530185339

Авторизация с 09.11.2021 по 07.11.2022 осуществлялась, в том числе, с IP-адреса 89.151.133.64, абонентом которого, как указывалось выше, на основании договора об оказании услуг связи №30020085 от 25.04.2011 является "... ("...").

Из письма ООО «Т2 Мобайл» от 01.12.2022 следует, что абонентский номер 79530185339 с 01.05.2020 по настоящее время выделен ООО «Алитера» (ИНН 2130148763).

Одновременно установлено, что адрес электронного почтового ящика [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru) указывался "... при подаче заявления от 21.07.2021 на создание квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи в ООО «Такском» (письмо ООО «Такском» вх. №10795/22 от 10.10.2022), при подаче заявлений от 22.06.2020, от 15.06.2021 на создание сертификата ключа проверки электронной подписи в ООО «Ижтэндер» (письмо ООО «Ижтэндер» вх. №10848/22 от 11.10.2022).

В ходе проведения аукциона участниками аукциона даны следующие ценовые предложения:

"..."

В последующем вторые части заявок участников №11 (ООО «Дорсервис») и №7 (ООО «АльянсГрупп») признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

В результате проведения аукциона с ООО "СТРОЙКОМ" заключен контракт №77-р/21 от 13.01.2022 с ценой контракта 163 489 000 рублей, то есть снижение начальной максимальной цены контракта в аукционе составило - 10,82%.

Наряду с изложенным поведением участников в данном аукционе, по результатам анализа представленной АО «ЕЭТП» информации установлено следующее.

#### **Аукцион №0115300002221000034:**

Заказчик: АДМИНИСТРАЦИЯ ЧЕБОКСАРСКОГО РАЙОНА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ОАЭФ на ремонт автомобильных дорог Чебоксарского района с НМЦК, составляющей 101 303 093,27 рублей.

Извещение №0115300002221000034 о проведении настоящего аукциона было размещено в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки 2021-04-20 в 11:43:30.

В период с 20.04.2021 11:43 по 28.04.2021 07:00 в рамках проведения ОАЭФ в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона было получено

13 заявок:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "АЛСЕР СТРОЙ" (ИНН 2130166466);
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "СТРОЙТРАНС" (ИНН 2130161098);
3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДДОРСТРОЙ" (ИНН 2115003788);
4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКА-21" (ИНН 2130072803);
5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЯНСГРУПП" (ИНН 2116001046);
6. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124037783);
7. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИКТА" (ИНН 2115903644);
8. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "ТУС" (ИНН 2129005369);
9. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТУСДОРСТРОЙ" (ИНН 2130186423);
10. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОДОР" (ИНН 2130184458);
11. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 2130188445);
12. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124030428);
13. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСЕРВИС" (ИНН 2130155440).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором ООО "АЛЬЯНСГРУПП" является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО "ДОРСЕРВИС" является "...".

3) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором и единственным учредителем ООО "СТРОЙКОМ" является "...".

4) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО "ТУСДОРСТРОЙ" является "...", а единственным учредителем "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Одновременно установлено, что директор и учредитель ООО "СТРОЙКОМ" "..."  
ранее являлась "...". Между тем одним из бывших учредителей ООО «Дорсервис»  
в период с 13.02.2020 по 19.01.2022 являлся "...". Указанные лица, исходя из  
пояснений представителя ООО «Стройком», являются имеют прямые родственные  
связи (брат и сестра).

Кроме того, Комиссией установлено, что в период с 13.02.2020 по 19.01.2021  
директором ООО «Дорсервис» (ранее ООО «Зима-Лето») являлся "...", являвшийся  
в период с 13.03.2019 по 24.03.2020 директором ООО «Тусдорстрой».  
Взаимодействие указанных обществ с ООО«Стройком» подтверждается и  
наличием, в том числе, договора №8 от 03.06.2019 оказания услуг спецтехники  
между ООО «Стройком» и ООО «Тусдорстрой».

Вместе с тем согласно информации ООО «Компания «Тензор» от 29.09.2022 ООО  
«Дорсервис» зарегистрировано как дополнительный абонент – пользователь  
корпоративной лицензии на программу «СБИС», права использования которой  
приобретались ООО «Стройком» у ООО «Компания «Тензор». Сертификаты  
электронных цифровых подписей на "... " оформлялись ООО «Дорсервис» и ООО  
«Тусдорстрой».

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступили на электронную  
площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "АЛЬЯНСГРУПП"	2021-04-27 14:38:23
2	ООО "ДОРСЕРВИС"	2021-04-27 21:06:28
3	ООО "СТРОЙКОМ"	2021-04-27 19:56:16
4	ООО «Тусдорстрой»	2021-04-27 16:08:51

По результатам изучения Комиссией файлов, содержащихся в 1 и 2 частях заявок,  
установлены следующие совпадения:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
ООО «Стройком»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Дорсервис»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Стройком»	Вторая часть заявки.docx	RePack by Diakov	"..."	19,5	03.12.2019 13:57	27.04.2021 19:41
ООО «Дорсервис»	вторая часть заявки.docx	"..."	"..."	21,4	17.04.2020 18:13	27.04.2021 18:46
ООО «Стройком»	Конкретные показатели.docx	"..."	"..."	30,2	29.04.2020 21:53	27.04.2021 19:52

ООО «Дорсервис»	Конкретные показатели.docx	"..."	"..."	30,2	29.04.2020 21:53	27.04.2021 19:52
-----------------	----------------------------	-------	-------	------	---------------------	------------------

Сведения, представленные в таблице, свидетельствуют о совпадении авторов, создавших и изменявших файлы первых и вторых частей заявок ООО «Дорсервис» и ООО «Стройком», в том числе объем файлов, даты создания и изменения файлов до секундного выражения.

Наряду с этим, Комиссией установлено абсолютное совпадение содержания файлов первой части заявки и конкретных показателей, в том числе используемый шрифт, интервал между строками, поля и т.д.

Такое совпадение у двух участников не может быть случайным при отсутствии взаимодействия хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено совпадение IP – адресов подачи заявок у ООО "Стройком" и у ООО «Дорсервис» - 89.151.133.64 и 85.249.24.227.

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО АЛЬЯНСГРУПП"	188.162.54.78	-	-
ООО "ДОРСЕРВИС"	<b>89.151.133.64</b>	<b>85.249.24.227</b>	-
ООО "СТРОЙКОМ"	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b> <b>85.249.24.227</b>	<b>89.151.133.64</b>
ООО"ТУСДОРСТРОЙ"	85.140.2.225	85.140.0.244	-

При проверке адреса местонахождения, контактных телефонов, адресов электронной почты, контактных лиц участников аукциона установлено, что ООО «Стройком» использован адрес электронной почты [stroikom168@yandex.ru](mailto:stroikom168@yandex.ru), а у участника аукциона - ООО "ДОРСЕРВИС" - [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru).

В ходе проведения аукциона участниками аукциона даны следующие ценовые предложения:

".."

В последующем вторые части заявок участников №19 (ООО «Дорсервис») и №15 (ООО «Тусдорстрой») признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

В результате проведения аукциона с ООО "Стройком" заключен контракт №17052100 от 28.05.2021 с ценой контракта 87 000 000 рублей, то есть снижение НМЦК в аукционе составило – 14,11%. Дополнительным соглашением от 14.07.2021 в связи с изменением сметного расчета цена контракта изменена на 90 471 056,42 рублей.

## **Аукцион №0115300002221000035:**

Заказчик: АДМИНИСТРАЦИЯ ЧЕБОКСАРСКОГО РАЙОНА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ОАЭФ на ремонт автомобильных дорог Чебоксарского района с НМЦК,  
составляющей 95 143 382,26 рублей.

Извещение №0115300002221000035 о проведении настоящего аукциона было размещено в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки 2021-04-20 в 11:45:28.

В период с 20.04.2021 11:45 по 28.04.2021 07:00 в рамках проведения ОАЭФ в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона было получено 12 заявок:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "АЛСЕР СТРОЙ" (ИНН 2130166466);
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "СТРОЙТРАНС" (ИНН 2130161098);
3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДДОРСТРОЙ" (ИНН 2115003788);
4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЯНСГРУПП" (ИНН 2116001046);
5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124037783);
6. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "ТУС" (ИНН 2129005369);
7. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТУСДОРСТРОЙ" (ИНН 2130186423);
8. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОДОР" (ИНН 2130184458);
9. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОКСИС" (ИНН 2130136944);
10. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 2130188445);
11. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124030428);
12. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСЕРВИС" (ИНН 2130155440).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором ООО "АЛЬЯНСГРУПП" является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО

"ДОРСЕРВИС" является "...", а единственным учредителем "..."

3) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором и единственным учредителем ООО "СТРОЙКОМ" является "..."

4) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО "ТУСДОРСТРОЙ" является "...", а единственным учредителем "..."

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "АЛЬЯНСГРУПП"	2021-04-27 14:31:09
2	ООО "ДОРСЕРВИС"	2021-04-27 19:35:49
3	ООО "СТРОЙКОМ"	2021-04-27 19:45:15
4	ООО «Тусдорстрой»	2021-04-27 16:57:52

Разница во времени подачи заявок у ООО"СТРОЙКОМ" и у ООО «Дорсервис» составляет около 10 минут.

По результатам изучения Комиссией файлов, содержащихся в 1 и 2 частях заявок, установлены следующие совпадения:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
ООО «Стройком»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Дорсервис»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Стройком»	Вторая часть заявки.docx	RePack by Diakov	"..."	19,5	03.12.2019 13:57	27.04.2021 19:41
ООО «Дорсервис»	вторая часть заявки.docx	"..."	"..."	21,4	17.04.2020 18:13	27.04.2021 18:46
ООО «Стройком»	Конкретные показатели.docx	"..."	"..."	31,6	29.04.2020 21:53	27.04.2021 18:43
ООО «Дорсервис»	Конкретные показатели.docx	"..."	"..."	31,6	29.04.2020 21:53	27.04.2021 18:43

Сведения, представленные в таблице, свидетельствуют о совпадении авторов, создавших и изменявших файлы первых и вторых частей заявок ООО «Дорсервис»

и ООО «Стройком», в том числе объем файлов, даты создания и изменения файлов до секундного выражения.

Наряду с этим, Комиссией установлено абсолютное совпадение содержание файлов первой части заявки и конкретных показателей, в том числе используемый шрифт, интервал между строками, абзац, поля и т.д.

Такое совпадение у двух участников не может быть случайным при отсутствии взаимодействия хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено совпадение IP – адресов подачи заявок у ООО "СТРОЙКОМ" и у ООО «Дорсервис» - 89.151.133.64, провайдером которого является ПАО "Ростелеком", и, абонентом которого, как указывалось ранее, является "..."

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО АЛЬЯНСГРУПП	188.162.54.78	-	-
ООО "ДОРСЕРВИС"	<b>89.151.133.64</b>	85.249.24.227	-
ООО "СТРОЙКОМ"	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b>
ООО"ТУСДОРСТРОЙ"	85.140.2.225	85.140.0.244	-

При проверке адреса местонахождения, контактных телефонов, адресов электронной почты, контактных лиц участников аукциона установлено, что ООО «Стройком» использован адрес электронной почты [stroikom168@yandex.ru](mailto:stroikom168@yandex.ru), а у участника аукциона - ООО "ДОРСЕРВИС" - [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru)

В ходе проведения аукциона участниками аукциона даны следующие ценовые предложения:

"..."

В последующем вторые части заявок участников №13 (ООО «Дорсервис») и №10 (ООО «Тусдорстрой») признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

В результате проведения аукциона с ООО"СТРОЙКОМ" заключен контракт № 18052100 от 28.05.2021 с ценой контракта 79 444 723,90 рублей, то есть снижение НМЦК в аукционе составило – 16,5%.

#### **Аукцион №01 15300002221000037:**

Заказчик: АДМИНИСТРАЦИЯ ЧЕБОКСАРСКОГО РАЙОНА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ОАЭФ на ремонт автомобильных дорог Чебоксарского района с НМЦК, составляющей 69 065 198,78 рублей.

Извещение №01 15300002221000037 о проведении настоящего аукциона было размещено в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте

оператора электронной площадки 2021-04-29 в 17:24:40.

В период с 29.04.2021 17:24 по 11.05.2021 07:00 в рамках проведения ОАЭФ в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона было получено 12 заявок:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "АЛСЕР СТРОЙ" (ИНН 2130166466);
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "СТРОЙТРАНС" (ИНН 2130161098);
3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДДОРСТРОЙ" (ИНН 2115003788);
4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЯНСГРУПП" (ИНН 2116001046);
5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЮНИКОМСТРОЙ" (ИНН 2130185620);
6. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124037783);
7. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "ТУС" (ИНН 2129005369);
8. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОДОР" (ИНН 2130184458);
9. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОКСИС" (ИНН 2130136944);
10. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 2130188445);
11. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (ИНН 2124030428);
12. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРСЕРВИС" (ИНН 2130155440).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором ООО "АЛЬЯНСГРУПП" является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором ООО "ДОРСЕРВИС" является "...".

3) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе директором и единственным учредителем ООО "СТРОЙКОМ" является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "АЛЬЯНСГРУПП"	2021-04-30 08:58:18
2	ООО "ДОРСЕРВИС"	2021-05-07 17:13:35
3	ООО "СТРОЙКОМ"	2021-05-07 17:20:50

Таким образом, разница во времени подачи заявок у ООО "СТРОЙКОМ" и у ООО «Дорсервис» составляет около 7 минут.

По результатам изучения Комиссией файлов, содержащихся в 1 и 2 частях заявок, установлены следующие совпадения:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
ООО «Стройком»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Дорсервис»	первая часть заявки.docx	"..."	"..."	13,9	17.04.2020 17:44	21.04.2021 19:08
ООО «Стройком»	Вторая часть заявки.docx	RePack by Diakov	"..."	19,5	03.12.2019 13:57	27.04.2021 19:41
ООО «Дорсервис»	вторая часть заявки.docx	"..."	"..."	21,4	17.04.2020 18:13	27.04.2021 18:46
ООО «Стройком»	Конкретные характеристики материалов.docx	"..."	"..."	30,4	25.04.2021 15:19	07.05.2021 17:05
ООО «Дорсервис»	Конкретные характеристики материалов.docx	"..."	"..."	30,4	25.04.2021 15:19	07.05.2021 17:05

Сведения, представленные в таблице, свидетельствуют о совпадении авторов, создавших и изменявших файлы первых и вторых частей заявок ООО «Дорсервис» и ООО «Стройком», в том числе объем файлов, даты создания и изменения файлов до секундного выражения.

Наряду с этим, Комиссией установлено абсолютное совпадение содержание файлов первой части заявки и конкретных характеристик материалов, в том числе используемый шрифт, интервал между строками, абзац, поля и т.д.

Такое совпадение у двух участников не может быть случайным при отсутствии взаимодействия хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено совпадение IP – адресов подачи заявок у ООО "СТРОЙКОМ" и у ООО «Дорсервис» - 89.151.133.64, провайдером которого является ПАО "Ростелеком", и, абонентом которого, как указывалось ранее, является "..."

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО АЛЬЯНСГРУПП"	188.162.206.203	188.162.206.203	-
ООО "ДОРСЕРВИС"	<b>89.151.133.64</b>	85.249.25.152; <b>89.151.133.64</b>	-
ООО "СТРОЙКОМ"	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b>	<b>89.151.133.64</b>

При проверке адреса местонахождения, контактных телефонов, адресов электронной почты, контактных лиц участников аукциона установлено, что ООО «Стройком» использован адрес электронной почты [stroikom168@yandex.ru](mailto:stroikom168@yandex.ru), а у участника аукциона - ООО "ДОРСЕРВИС" - [stroik21@yandex.ru](mailto:stroik21@yandex.ru)

В ходе проведения аукциона участниками аукциона даны следующие ценовые предложения:

"..."

В последующем вторые части заявок участников №13 (ООО «Дорсервис») и №1 (ООО «Альянсгруп») признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

В результате проведения аукциона с ООО "СТРОЙКОМ" заключен контракт № 19052100 от 29.05.2021 с ценой контракта 57 899 000,00 рублей, то есть снижение НМЦК в аукционе составило – 16,16 %.

**Таким образом, результаты вышеописанных аукционов свидетельствуют об использовании ООО «Стройком» и ООО «Дорсервис» единой инфраструктуры при участии в торгах №081550000521001432, №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037.**

При участии в данных аукционах усматривается реализация ООО «Стройком» и ООО «Дорсервис» стратегии «Таран», в соответствии с которой ООО «Дорсервис», изображая активную конкуренцию и зная о несоответствии его заявки требованиям документации, снижало цену настолько, что добросовестные участники торгов теряли интерес к контракту, а это, в свою очередь, позволяло ООО «Стройком» становится победителем с оптимальным для него снижением. Таким образом обоими участниками осуществлялись активные действия, направленные на устранение «лишних» участников.

Как следует из представленной ответчиками информации, совпадение IP – адреса 89.151.133.64 при участии во всех аукционах связано с заключением обоими

обществами договоров на оказание услуг по тендерному сопровождению организации с Индивидуальным предпринимателем Терентьевой Натальей Александровной.

Так, согласно договору от 01.01.2021 и от 01.01.2022 предприниматель оказывает ООО «Стройком» услуги по участию общества в конкурентных процедурах в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ и Федеральным законом №223-ФЗ. При этом, исходя из представленных актов оказанных услуг и платежных поручений оплата услуг по договорам осуществлялась лишь в 2022 году – 18.02.2022 и 18.04.2022, в 2021 году оплата по договору от 01.01.2021 не осуществлялась.

Согласно договору от 22.01.2021 предприниматель Терентьева Н.А. оказывает ООО «Дорсервис» услуги по участию общества в конкурентных процедурах в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ и Федеральным законом №223-ФЗ. Исходя из представленных акта оказанных услуг и платежного поручения, оплата услуг по договору осуществлялась также лишь в 2022 году – 21.03.2022 и 18.04.2022, в 2021 году оплата по договору от 01.01.2021 не осуществлялась.

Как следует из письменных пояснений ООО «Стройком» от 22.11.2022, "...", является отцом ИП Терентьевой Н.А.

Таким образом, установлен факт оказания одним и тем же лицом –Терентьевой Н.А. консультационных услуг для ООО «Стройком» и ООО«Дорсервис», связанных с участием в торгах, услуг по информационному сопровождению организаций и подготовке документации для участия в закупках.

Подготовка файлов заявок одним и тем же лицом не исключает возможность передачи информации и осведомленность участников аукциона о действиях друг друга, что не может быть признано обычной практикой ведения предпринимательской деятельности двух хозяйствующих субъектов-конкурентов и их поведения при одновременном участии в торгах.

Комиссия считает, что оказание обществам услуг, связанных с участием в торгах, одним и тем же хозяйствующим субъектом – ИП Терентьевой Н.А. является одним из косвенных доказательств осведомленности обществ о своих действиях на одних и тех же торгах и возможности координации своих действий в аукционах.

К тому же не находят своего объективного объяснения факты систематической подготовки и подачи заявок от ООО «Дорсервис» профессиональным тендерным специалистом с нарушением документаций об аукционах во всех четырех проанализированных процедурах при одновременной подаче надлежащей (соответствующей документации) заявки от ООО «Стройком».

При этом, исходя из цели любого добросовестного участника победить на торгах, ООО «Дорсервис» не осуществляло никаких действий, направленных на устранение причин подачи несоответствующих требованиям документации заявок, в том числе путем обращения к иному специалисту либо предъявления соответствующих претензий Терентьевой Н.А., доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Наоборот, поведение ООО «Дорсервис» на рассматриваемых торгах (при том,

что участие в аукционе предполагает несение финансовых затрат и поведение добросовестного хозяйствующего субъекта должно быть направлено на получение прибыли от участия в закупках) подтверждает наличие между названными обществами соглашения в устной форме относительно совместного участия в аукционе, согласовании тактики своего участия, направленной на победу ООО «Стройком» с выгодной для него ценой контракта.

Такое поведение организаций нетипично для конкурентной борьбы. Напротив, действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, направлены на заключение государственного и муниципальных контрактов с поддержанием определенной цены, то есть направлены на получение права выполнения работ по ценам, не прошедшим конкурентный фильтр посредством аукционной состязательности добросовестных участников.

Как следует из анализа процедур проведения аукционов участие ООО «Дорсервис» в аукционах являлось формальной имитацией конкурентной борьбы, что противоречит смыслу торгов, направленному на выявление наиболее выгодных ценовых предложений их участниками, имеющими намерение заключить контракт по результатам торгов.

Вместе с тем вопреки представленной ответчиками информации об отсутствии между ними договорных отношений, Комиссией установлено наличие финансовых связей между ООО «Дорсервис» и ООО «Стройком» в рамках договорных отношений. Так, согласно сведениям, представленным УФНС России по Чувашской Республике письмом от 07.10.2022 №12-24/4396дсп по выставленным счетам от 31.03.2022, от 31.05.2022, от 30.06.2022 (то есть в период исполнения контрактов) между обществами осуществлялись финансовые операции на сумму свыше "... " рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями

иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016)

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при разграничении соглашений, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона, и иных видов картелей судам необходимо исходить из следующего.

Соглашение хозяйствующих субъектов, направленное на установление или поддержание цен в связи с участием в торгах, в том числе нескольких, квалифицируется по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющемуся в данном случае специальной нормой по отношению к пункту 1 части 1 данной статьи.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что, несмотря на значительное снижение НМЦК в указанных аукционах, составившее от 10,82 до 16,6%,

соглашение между ООО «Стройком» и ООО «Дорсервис», направленное на установление оптимальной, «выгодной» для общества цены контракта и устранение конкурентов на торгах, нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Извлечение выгоды в результате антиконкурентного соглашения подтверждается прибыльным уровнем рентабельности исполнения контрактов.

Вышеизложенное поведение обществ в ходе проведения электронных аукционов, в результате которых наступило установление и поддержание на торгах выгодной для обществ цены, объективно свидетельствует о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности и установлении ими цены покупаемого заказчиком товара.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и свидетельствуют о наличии соглашения между ними.

Изложенные обстоятельства позволяют Комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения договоров с заказчиком по наиболее выгодной для них цене.

В результате достижения антиконкурентного соглашения общества совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе конкретного участника с наиболее выгодной для него ценой контракта, при этом другой участник аукциона ООО «Дорсервис» заведомо направляя заявку, не соответствующую требованиям документации об аукционе, обеспечивало победу ООО «Стройком», принимая решение об отказе от соперничества за заключение контракта с иными участниками торгов.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально выгодной цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ими антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание цены в аукционах.

Согласно аналитическим запискам Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным 08.12.2022, по результатам проведенных анализов конкуренции на товарных рынках, определенных исходя из предметов проводимых торгов, и в которых действуют хозяйствующие субъекты, установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой при участии в торгах конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Сведения о наличии письменного соглашения между обществами отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ними заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует установленная определенная модель поведения обществ в аукционах, описанная выше, и, направленная на поддержание оптимально выгодной для обществ цены в электронных аукционах.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было установление оптимальной цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

Совокупный доход участников от реализации картеля составил "...рублей.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников

(например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

В рассматриваемом случае в поведении участников торгов Комиссией выявлено осуществление единой стратегии, направленной на поддержание определенной цены на торгах, и извлечение выгоды из такого поведения.

В рамках анализа аукционов установлено, что начальная цена предполагала ее значительное снижение в ходе торгов, в том числе с учетом понесенных победителем торгов расходов на исполнение заключенных контрактов.

Поскольку участники аукциона, использовали единую инфраструктуру при участии в рассматриваемых Комиссией торгах, участвовали в подаче ценовых предложений и их участие в аукционе повлияло как на формирование цены контракта в виде ее поддержания, так и на состав конкурентов, в действиях таких участников усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашения были заключены и реализовывались обществами в период проведения открытых аукционов в электронной форме.

Таким образом, Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о заключении ООО «Стройком» и ООО «Дорсервис» соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах №0815500000521001432, №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; **на** юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом изложенного, ООО «Дорсервис» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Дорсервис» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 24.01.2023 по делу № 021/01/11-346/2022.

Установлено, что ООО «Дорсервис» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью «Дорсервис» (ИНН 2130155440, адрес: 428903, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ЧЕБОКСАРЫ ГОРОД, ВУРНАРСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 7).

Субъективная сторона: ООО «Дорсервис» имело возможность не совершать указанных действий, однако, общество этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в г.Чебоксары Чувашской Республики в следующие периоды:

с 16.12.2021 (дата извещения по закупке №0815500000521001432) по 31.10.2022 (дата окончания исполнения контракта №77-р/21),

с 20.04.2021 (дата извещения по закупке №0115300002221000034) по 31.12.2021 (дата окончания исполнения контракта №17052100),

20.04.2021 (дата извещения по закупке №0115300002221000035) по 31.12.2021 (дата окончания исполнения контракта №18052100),

29.04.2021 (дата извещения по закупке №0115300002221000037) по 31.12.2021 (дата окончания исполнения контракта №19052100).

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Дорсервис» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является

организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Дорсервис», поскольку в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-346/2022 не установлено, что ООО «Дорсервис» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате совершения ООО «Дорсервис» административного правонарушения получен доход в размере "... " рублей по контрактам, заключенным по результатам проведения вышеуказанных аукционов.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Дорсервис» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукционов.

Размер начальной стоимости предмета аукционов, при проведении которых между ООО «Стройком» и ООО «Дорсервис» было заключено устное антиконкурентное соглашение, составил:  $183\ 331\ 661,00 + 101\ 303\ 093,27 + 95\ 143\ 382,26 + 69\ 065\ 198,78 = 448\ 843\ 335,31$  рублей.

Срок исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов №0815500000521001432, №0115300002221000034, №0115300002221000035, №0115300002221000037, не превышает один год.

С 01.08.2016 ООО «Дорсервис» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, поэтому к нему подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, которая устанавливает

назначение административного наказания в виде назначения административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "..."

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..."

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..."

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную

ответственность ООО «Дорсервис», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..."

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ООО «Дорсервис», совокупный размер суммы выручки общества за 2021 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ООО "Дорсервис" не может составлять более:

"..." рублей.

С учетом применения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ максимальный размер штрафа рассчитывается следующим образом:

"..." рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Дорсервис» в бюджет, составляет: **2 205 840 (два миллиона двести пять тысяч восемьсот сорок) рублей 00 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 4.1.2, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Дорсервис» (ИНН 2130155440, адрес: 428903, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ЧЕБОКСАРЫ ГОРОД, ВУРНАРСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 7) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Дорсервис» административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 205 840 (два миллиона двести пять тысяч восемьсот сорок) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№021/04/14.32-360/2023 от 22 мая 2023 года.**

**УИН 16100500000001668392**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

"..."