РЕШЕНИЕ №07-15/2016-257

Дата оглашения решения: 26 октября 2016 года город Иваново

Дата изготовления решения: 31 октября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <…>

при участии представителей:

ФГБОУ ВО «Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее – Заказчик): <…>

в отсутствие представителей ООО «Актив Плюс» (далее – Заявитель) (о дате и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей),

УСТАНОВИЛА:

19.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Актив Плюс» на действия ФГБОУ ВО «Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту систем холодного водоснабжения общественно-бытового корпуса (Литер Б) и корпуса теоретических занятий (Литер В) по адресу Ивановская область, с. Бибирево, ул. Центральная, д. 24 для улучшения условий проживания (размещения) переменного и постоянного состава в общежитиях (извещение №0333100008616000025).

По мнению Заявителя, при формировании документации об электронном аукционе Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В своей жалобе Общество указывает следующие доводы:

1. в разделе III «Техническое задание» документации об электронном аукционе к товару «Уголок стальной №5» установлен показатель «предельное отклонение по ширине полки в диапазоне ±1,5 мм». Также к товару «Дистанционный программируемый регулятор скорости вращения электродвигателя

переменного тока прямого включения» установлен показатель «точность регулирования скорости в диапазоне ±0,5%». Заявитель сообщает, что положения инструкции по заполнению первой части заявки при указании диапазона и при указании знака «±» являются взаимоисключающими, в соответствии с чем, участник не может надлежащим образом определить конкретное значение данных показателей;

2. в разделе III «Техническое задание» документации об электронном аукционе к товару «Уголок стальной №5» установлены нестандартные показатели площади поперечного сечения и предельного отклонения по массе, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе;
3. в разделе III «Техническое задание» документации об электронном аукционе к товару «Манометр» установлен показатель «диапазон измерений – не менее чем от 0 до 1,0 МПа не более чем от 0 до 1,6 МПа». Заявитель указывает, что в соответствии с требованиями Заказчика верхняя граница диапазона от 0 до 1,6 МПа охватывает нижнюю границу диапазона от 0 до 1,0 МПа, что не позволяет определить потребности Заказчика;
4. в проекте контракта документации об электронном аукционе установлен неправомерно короткий срок выполнения работ: 5 рабочих дней с момента подписания контракта. Заявитель сообщает, что данное условие контракта невыполнимо, в связи с тем, что Заказчик установил требование об использовании при выполнении работ специфичных товаров «Насос повышенного давления в системе ХВС» и «Дистанционный программируемый регулятор скорости вращения электродвигателя переменного тока прямого включения». Заявитель указывает, что, не являясь производителем данного товара, ООО «Актив Плюс» сделало запрос производителю требуемого оборудования ООО «Анмэкс», в ответ на который были подобраны необходимые товары со сроком поставки три-четыре недели. Таким образом, установлением срока выполнения работ: 5 рабочих дней, Заказчик ограничивает круг участников электронного аукциона;
5. в документации об электронном аукционе Заказчиком не указан пункт и раздел документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках. Кроме того, Заявитель указывает, что некоторые положения описательной части раздела III «Техническое задание» документации о закупке не соответствуют положениям «Ведомости объемов работ» и «Локального сметного расчета», что также не позволяет определить потребности Заказчика и надлежащим образом заполнить заявку на участие в закупке;
6. в проекте контракта не установлена дата окончания действия контракта, в связи с чем, невозможно определить срок действия банковской гарантии, являющейся обеспечением исполнения контракта;
7. 13.10.2016 Общество направило Заказчику запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе, до конца рабочего времени 14.10.2016 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) разъяснения опубликованы не были;
8. Заказчик установил незаконный срок окончания представления разъяснений положений документации об электронном аукционе – 17.10.2016, так как указанная дата также является днем окончания подачи заявок на участие в закупке.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что в части установления показателей площади поперечного сечения и предельного отклонения по массе к товару «Уголок стальной №5» были допущены технические ошибки. С иными доводами жалобы Заказчик не согласен, документация об электронном аукционе была составлена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

07.10.2016 на официальном сайте было размещено изменения извещения №0333100008616000025 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту систем холодного водоснабжения общественно-бытового корпуса (Литер Б) и корпуса теоретических занятий (Литер В) по адресу Ивановская область, с. Бибирево, ул. Центральная, д. 24 для улучшения условий проживания (размещения) переменного и постоянного состава в общежитиях.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, **должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям**. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться

Исходя из п. 7 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе установлено в разделе III «Техническое задание» документации о закупке.

Согласно разделу III «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчик установил следующие показатели: к товару «Уголок стальной №5» - предельное отклонение по ширине полки **в диапазоне ±1,5 мм**, к товару «Дистанционный программируемый регулятор скорости вращения электродвигателя переменного тока прямого включения» - точность регулирования скорости **в диапазоне ±0,5%**.

В соответствии с п. 32 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке в случае, если документация об аукционе устанавливает требования к диапазону (конкретное значение требуемого диапазона), то соответствующим **конкретным показателем является диапазон**, **совпадающий с требуемым** (например в диапазоне от -5ºС до +40ºС). Вместе с тем, в п. 32 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке установлено, что символ «±» означает что, **участнику аукциона следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному** или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в данном случае участникам закупки необходимо было руководствоваться инструкцией по заполнению первой части заявки при установлении требований к диапазону.

Таким образом, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, ввиду взаимоисключающих положений инструкции по заполнению первой части заявки при указании диапазона и символа «±», формулировка показателей «предельное отклонение по ширине полки в диапазоне ±1,5 мм» и «точность регулирования скорости в диапазоне ±0,5%», установленная в документации об электронном аукционе, не позволяет определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным Заказчиком требованиям, что нарушает положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Следовательно, первый довод жалобы является обоснованным.

Однако, как было установлено, в заявке Общества данные показатели были указаны в соответствии с потребностями Заказчика, в связи с чем, ООО «Актив Плюс» было допущено до участия в электронном аукционе. Ввиду чего, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений прав Заявителя указанным несоответствием.

Относительно второго довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В разделе III «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчик установил следующие показатели к товару «Уголок стальной №5»: площадь поперечного сечения не менее 2,96 **мм^2** не более 3,89 **мм^2**, предельное

отклонение по массе не более диапазона **от -3% до +5%.**

Как было установлено, в соответствии с положениями ГОСТ 8509-93 «Уголки стальные горячекатаные равнополочные. Сортамент» площадь поперечного сечения имеет единицу измерения см^2, предельное отклонение по массе указано в диапазоне от -5% до +3%.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что при установлении указанных характеристик была допущена техническая ошибка, Заказчику требуются показатели площади поперечного сечения и предельного отклонения по массе в соответствии с ГОСТ 8509-93 «Уголки стальные горячекатаные равнополочные. Сортамент».

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком были установлены показатели площади поперечного сечения и предельного отклонения по массе, отличные от показателей, указанных в ГОСТ 8509-93 «Уголки стальные горячекатаные равнополочные. Сортамент». Данный довод жалобы является обоснованным.

Однако, как было установлено, в заявке Общества данные показатели были указаны в соответствии с ГОСТ 8509-93 «Уголки стальные горячекатаные равнополочные. Сортамент» и потребностями Заказчика, в связи с чем, ООО «Актив Плюс» было допущено до участия в электронном аукционе. Ввиду чего, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений прав Заявителя указанной технической ошибкой.

Относительно третьего довода жалобы было установлено следующее.

Согласно разделу III «Техническое задание» документации об электронном аукционе к товару «Манометр» установлен показатель: **диапазон** измерений - не менее чем от 0 до 1,0 МПа не более чем от 0 до 1,6 МПа.

В соответствии с п. 32 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке в случае, если документация об аукционе устанавливает требования к диапазону (конкретное значение требуемого диапазона), то соответствующим конкретным показателем является диапазон, совпадающий с требуемым (например, в диапазоне от -5ºС до +40ºС)… Показатели характеристик, сопровождающиеся словами «не более», «не менее», «от», «до» указываются в рамках установленного диапазона, включая пограничные показатели.

В соответствии с пояснениями представителей Заказчика, которые были даны на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, по рассматриваемому показателю в первой части заявки на участие в закупке необходимо было указать конкретный показатель в виде диапазона, входящего в рамки указанных в документации значений.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Заказчиком при установлении указанного показателя норм Закона о контрактной системе. Следовательно, третий довод жалобы является необоснованным.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с п. 2.1 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту систем холодного водоснабжения общественно-бытового корпуса (Литер Б) и корпуса теоретических занятий (Литер В) по адресу Ивановская область, с. Бибирево, ул. Центральная, д. 24 для улучшения условий проживания (размещения) переменного и постоянного состава в общежитиях (далее – проект контракта) сроки выполнения работ: 5 рабочих дней с момента подписания контракта.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, согласно данным поставщиков и производителей товаров «Насос повышенного давления в системе ХВС» и «Дистанционный программируемый регулятор скорости вращения электродвигателя переменного тока прямого включения», размещенных в Интернет-ресурсах, указанные товары находятся в наличии на складах нескольких хозяйствующих субъектов, в соответствии с чем, срок их поставки занимает 2-3 дня. Данные доводы подтверждаются распечатками с сайтов производителей и поставщиков, представленных на заседание Комиссии Ивановского УФАС России.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Заказчиком норм законодательства Российской Федерации, а также ограничения круга участников в закупке при установлении указанного срока выполнения работ.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В п. 30 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке Заказчиком установлены аналогичные требования к содержанию первой части заявки.

Как было указано ранее, согласно п. 7 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе установлено в разделе III «Техническое задание» документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком был указан раздел документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках.

Кроме того, исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, раздел, в котором содержатся данные показатели, начинается с предложения: «Перечень требований к характеристикам материалов и товаров, используемых при выполнении работ», что позволяет точно определить часть раздела III «Техническое задание» документации о закупке, в которой содержатся показатели товаров, в отношении которых участникам необходимо делать предложения в своих заявках. Также представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что Ведомость объемов работ определяет работы, необходимые Заказчику, и их размер, и не содержит показатели, в отношении которых участники закупки должны делать предложение в заявках. Локальный сметный расчет необходим для определения начальной (максимальной) цены и составлялся на основе действующих расценок МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», исходя их которых Заказчик указывал наиболее соответствующие значения требуемых показателей.

Таким образом, пятый довод жалобы является необоснованным.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с п. 42 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику… Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 12.1 проекта контракта контракт вступает в действие с момента его заключения и действует до полного исполнения обязательств сторонами.

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок действия договора может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Таким образом, формулировка пункта 12.1 проекта контракт не противоречит

требованиям Закона о контрактной системе, что подтверждается п. 3 письма Казначейства России № 07-04-05/09-319 от 19.05.2015, в котором указано, что возможным вариантом установления сроков действия контракта может являться следующий: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения … и действует до даты надлежащего выполнения сторонами всех обязательств по настоящему контракту».

В письме Минэкономразвития России № Д28и-2103 от 07.10.2014 указано, что ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком, (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе, в том числе приемку и оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом. В связи с этим, по мнению Департамента развития контрактной системы, установление срока представления обеспечения исполнения контракта, в документации о закупке должно осуществляться заказчиком с учетом срока исполнения основного обязательства поставщиком (подрядчиком исполнителем).

Определить срок действия государственного контракта в рассматриваемом случае можно исходя из положений п. 2.1, в котором установлен срок выполнения работ, раздела 5, в котором установлен срок приемки выполненных работ, п. 3.3, в котором установлен срок оплаты Заказчиком выполненных работ.

Учитывая, что обязательства по контракту будут считаться исполненными с момента исполнения Заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, участники закупки могут рассчитать срок окончания действия контракта, а соответственно, и минимальный срок действия банковской гарантии. Таким образом, шестой довод жалобы является необоснованным.

Седьмой и восьмой доводы жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным ввиду следующего.

Согласно ч. 3-4 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику. **В течение двух дней с даты поступления** от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе **запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе** с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В соответствии с п. 34 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной

форме» документации о закупке участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в электронном аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до 09 час. 00 мин. (московского времени) 17 октября 2016 г.

Как было установлено, Общество направило запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе 13.10.2016.

Согласно ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, обязанность Заказчика по размещению разъяснений положений документации о закупке на официальном сайте истекала 17.10.2016.

Во исполнение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе 17.10.2016 Заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации о закупке на официальном сайте.

Кроме того, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, учитывая положения ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчиком правомерно был установлен срок окончания представления разъяснений положений документации об электронном аукционе и срок окончания подачи заявок на участие в закупке.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика при установлении срока окончания подачи заявок на участие в закупке и при размещении разъяснений положений документации об электронном аукционе по запросу Общества нарушений норм Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Актив Плюс» на действия ФГБОУ ВО «Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту систем холодного водоснабжения общественно-бытового корпуса (Литер Б) и корпуса теоретических занятий (Литер В) по адресу Ивановская область, с. Бибирево, ул. Центральная, д. 24 для улучшения условий проживания (размещения) переменного и постоянного состава в общежитиях (извещение №0333100008616000025) обоснованной в части 1 и 2 доводов.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 2 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1

ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать в связи с отсутствием нарушений прав Заявителя.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии