

ООО «АГРО-С62»

Постановление

по делу об административном правонарушении

№062/04/7.32.4-883/2020

14 января 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть объявлена 11.01.2021

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области М.А. Валитов, рассмотрев в городе Рязани (ул. Урицкого, д. 10/70) материалы дела № 062/04/7.32.4-883/2020 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбуждённого в отношении:

общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (ИНН 6229083907, адрес (место нахождения): 390044, г. Рязань, Московское шоссе, д. 20, оф. 312/9),

без участия законного представителя (защитника) лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело, –

установил:

23.12.2020 в отношении общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (далее – Общество, ООО «АГО-С62», организатор торгов) составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

Обществу вменяется то, что оно необоснованно отказало Р.М.А. в допуске к участию в торгах, объявленных по извещению 220820/41192504/01 (лот № 1).

В объяснениях, данных в связи с вызовом на составление протокола об административном правонарушении, Общество указало на то, что исправило допущенные нарушения. Кроме того, Общество ссылается на то, что является субъектом малого и среднего предпринимательства и впервые привлекается к административной ответственности территориальными органами ФАС России.

На рассмотрение дела законный представитель (защитник) лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело, не явился, представителей не направил, что не является препятствием для его разрешения по существу.

Изучив материалы дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующему.

02 октября 2020 года комиссия Рязанского УФАС России вынесла решение по делу № 062/10/18.1-672/2020 по результатам рассмотрения жалобы Р.М.А. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» при проведении открытого аукциона по реализации имущества должника

(квартиры №14, расположенной по адресу: г. Москва, п. Десеновское, ул. Гимнастическая, ... (номер извещения 220820/41192504/01 (лот № 1))) и признала её обоснованной.

Как следует из имеющихся материалов, между ООО «АГРО-С62» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен договор на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 18.02.2020 № 19-АИ/2020.

На основании акта передачи арестованного имущества на торги от 10.07.2020, постановления судебного пристава-исполнителя о снижении цены имущества, переданного на реализацию, от 18.08.2020 Обществу передана на реализацию вышеназванная квартира.

Во исполнение договора с ТУ Росимущества в городе Москве на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ООО «АГРО-С62» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> 22.08.2020 размещено извещение о проведении открытого аукциона № 220820/41192504/01 (лот № 1).

Предмет аукциона: арестованное судебным приставом-исполнителем ОСП по Новомосковскому АО ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 1283051/19/77041-ИП от 30.12.2019 года, в отношении должника Д.Н.Г. в пользу взыскателя: ПАО «РОСБАНК» – квартира общей площадью 41,1 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, п. Десеновское, ...

Дата начала подачи заявок: 25.08.2020; дата и время окончания подачи заявок: 09.09.2020 в 15.00; дата и время проведения торгов: 14.09.2020 с 10.00.

Согласно протоколу об определении участников торгов по лоту № 1 от 14.09.2020 заявка Р.М.А. отклонена, причины данного решения в протоколе не обозначены.

Установлено, что в соответствии с требованиями извещения о проведении аукциона к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://afina.market/>, предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа), с направлением необходимого комплекта документов на электронную почту организатора торгов: заявка на участие в торгах по установленной форме; платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет (оригинал); сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным Законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная участником опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое предложение по установленной форме. Физические лица также представляют копии паспорта заявителя (все листы) или заменяющего его документа; нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки

купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя; иные документы, предусмотренные Российским законодательством.

В извещении о проведении аукциона также указано, что организатор торгов вправе отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении аукциона.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе заявки не допускаются организатором торгов к участию в аукционе в случае: а) не предоставления документов, определенных в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений о заявителе; б) несоответствия заявителя требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; в) невнесения задатка (обеспечение заявки), если требование о внесении задатка (обеспечение заявки) указано в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; г) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ. Любые расхождения и (или) разночтения в представленных сведениях и (или) документах, расцениваются Организатором торгов, как непредставление таких сведений, документов.

Как усматривается из имеющихся материалов, Р.М.А. организатору торгов направлены заявка на участие в торгах по установленной форме; документ, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет; сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое предложение по установленной форме; копия паспорта заявителя (все листы); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя, СНИЛС, то есть те документы, которые определены извещением, а также брачный договор. При этом комиссия отмечает, что документы заявителя составлены строго на основании форм, предложенных организатором торгов.

Так, непосредственно в заявке Р.М.А., где перечислены исчерпывающие данные о заявителе, содержится ссылка на прилагаемое к заявке согласие на обработку персональных данных, в связи с чем считать, что оно не представлено у организатора торгов оснований не имелось. Тем более, что само согласие, как отмечалось выше, составлено строго по образцу, разработанному Обществом.

Упоминание организатором торгов о том, что заявка Р.М.А. не соответствует нормам стандартизации оформления заявок, подлежат отклонению, поскольку представленные заявителем документы, поданные в составе аукционной заявки, читаемы, непротиворечивы, недвусмысленны и никаким «нормам стандартизации оформления заявок» не противоречат.

Следует согласиться с доводами Р.М.А. и о том, что требование организатора торгов о необходимости направления комплекта документов, помимо электронной торговой площадки, на электронную почту организатора торгов, противоречит сути

проводимой процедуры, поскольку смысл и ценность её проведения состоит в том, что предложения претендентов до окончания даты и времени приёма заявок никому, в том числе организатору торгов, не известны. В противном случае, зная ценовые предложения, поданные участниками, иные лица получают реальную возможность назвать предложение по цене в большем размере и за счёт этого фактора одержать победу на торгах.

Общество обосновывает правомерность своих действий тем, что согласие супруги Р.М.А. вопреки требованиям извещения и положений статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации заявителем к заявке не приложено.

Действительно, согласно пункту 1 статьи 34, пунктам 1 – 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью; владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

В то же время пунктом 1 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

К заявке Р.М.А. приложен нотариально удостоверенный брачный договор от 31.05.2018 с его супругой П.А.К. Согласно данному договору (пункты 2.2 – 2.4) Р.М.А. и П.А.К. установили режим раздельной собственности в отношении всего имущества, приобретённого как до брака, так и в браке, а также приобретаемого ими в будущем; каждый из супругов вправе распоряжаться имуществом по своему усмотрению в любое время и в любой форме без согласия другого супруга.

Таким образом, у Р.М.А. в силу закона и заключенного брачного договора отсутствовала необходимость по получению согласия супруги на совершение сделки по приобретению спорной квартиры.

Решение организатора торгов об отказе заявителю в участии в торгах по обсуждаемому основанию принято без учёта особенностей режима собственности супругов в отношении принадлежащего им имущества, в связи с чем является необоснованным.

Риски, о которых упоминает Общество, о возможности оспаривания сделок супругом, не давшим согласие на отчуждение имущества, признания недействительным брачного договора априори присущи его профессиональной деятельности, но не дают оснований для отказа участнику торгов в допуске к ним без законных оснований.

Частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Поскольку у ООО «АГРО-С62» отсутствовали основания для отказа Р.М.А. в допуске к участию в проведённом аукционе, приведённые обстоятельства свидетельствуют о наличии в рассматриваемой ситуации события административного правонарушения по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «АГРО-С62» располагало возможностью для соблюдения порядка проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, но не приняло к этому достаточных мер, что доказывает наличие состава административного правонарушения в действиях данного общества.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении Общества не установлено; срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ (один год), не истёк.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)», утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 N 302-АД18-6072 по делу N А33-3714/2017), снижения наказания ниже низшего предела санкции части 6 статьи 7.32.4 Кодекса, не усматривается.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Рязанского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

признать общество с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (ИНН 6229083907, адрес (место нахождения): 390044, г. Рязань, Московское шоссе, д. 20, оф. 312/9)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьёй 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (в Арбитражном суде Рязанской области) в течение десяти суток (при обжаловании в суд – в течение десяти дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России)

ИНН: 6231010720

КПП: 623401001

Номер казначейского счёта: 03100643000000015900

Номер банковского счёта, входящего в состав ЕКС: 40102810345370000051

Банк получателя: Отделение Рязань Банка России/УФК по Рязанской области г. Рязань

БИК банка: 016126031

623401001

УИН 16100500000000834477

Необходимо строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Предлагается после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Вр.и.о. заместителя руководителя <...>