

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-1214/2020

02июля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СОТИС Технолоджи» (далее - ООО «СОТИС Технолоджи») на действия заказчика торгов Акционерного общества «Новосибирский завод искусственного волокна» (далее – АО «НЗИВ») при проведении одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по модернизации комплекса ИТСО (извещение № 32009151212 на сайте zakupki.gov.ru),

в отсутствие представителей заявителя - ООО «СОТИС Технолоджи», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителя заказчика торгов - АО «НЗИВ»:

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СОТИС Технолоджи» на действия заказчика торгов АО «НЗИВ» при проведении одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по модернизации комплекса ИТСО (извещение № 32009151212 на сайте zakupki.gov.ru).

Заявитель указывает на нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.20011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в порядке, который указан в документации о закупке, путем неверного расчета баллов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.20011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с критериями оценки приведенными в приложении № 2 к информационной карте в документации о закупке у заказчика установлены следующие критерии для оценки:

№ п/п	Порядок оценки по критерию (подкритерию)	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
1.	Цена договора или цена за единицу продукции: Содержание критерия: В рамках критерия оценивается предлагаемая участником: цена договора. Лучшим предложением по критерию признается предложение, содержащее наименьшее значение цены	60 %	

№ п/п	договора. Порядок оценки по критерию (подкритерию) Подача участниками закупки предложений о цене договора	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>или цене за единицу продукции равных или меньше нуля не допускается.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Заявка по установленной форме (подраздел Ошибка! Источник ссылки не найден.)</p> <p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» определяется по формуле:</p> $PЗцд = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100, \text{ где:}$ <p>PЗцд – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>Ц_{min} – минимальное предложение о цене договора из предложенных участниками закупки;</p> <p>Ц_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Рейтинг заявки, рассчитанный по указанной выше формуле, корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» по формуле:</p> $PЗКцд = PЗцд \times KЗКцд, \text{ где:}$ <p>PЗКцд – рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции»;</p> <p>PЗКцд – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>KЗКцд – коэффициент значимости критерия «Цена договора или цена за единицу продукции», равный 0,6.</p> <p>По результатам проведения переторжки оценка заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» проводится в отношении окончательных предложений участников закупки.</p>		
2.	<p>Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг:</p> <p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемый участниками закупки срок поставки товара. Лучшим предложением по критерию признается предложение о наименьшем сроке поставки товаров, выполнения работ, оказании услуг.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Документы, подтверждающие срок оказания услуг (форма 4), установленной по форме раздела 7 подраздела 7.4. Документации о закупке.</p> <p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Рейтинг заявок по критерию Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг рассчитывается следующим образом:</p> $СР_{max} - СР_i$	10%	

№ п/п	Порядок оценки по критерию (подкритерию) (СРmax - СРmin)	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>РЗсп – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>СРmax – максимальный срок оказания услуг, установленный документацией о закупке;</p> <p>СРmin – минимальный срок оказания услуг, установленный документацией о закупке;</p> <p>СРi – срок оказания услуг участником закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Рейтинг заявки, рассчитанный по формуле, корректируется на коэффициент значимости критерия по формуле:</p> $РЗКсп = РЗсп \times КЗКсп, \text{ где:}$ <p>РЗКсп – рейтинг заявки по критерию «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг»;</p> <p>РЗсп – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>КЗКсп – коэффициент значимости критерия «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», равный 0,1.</p> <p>Минимальный срок – 120, максимальный – 180 календарных дней.</p>		
3.	<p>Срок предоставления гарантии качества продукции:</p> <p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемый участниками закупки срок гарантии качества на оборудование, входящее в перечень технически сложных товаров. Лучшим предложением по критерию признается предложение о наибольшем сроке гарантии качества на оборудование.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Копии документов, подтверждающие гарантию качества оборудования.</p> <p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:</p> $РЗСГ = \frac{СГi - СГmin}{СГmin} \times 100, \text{ где:}$ <p>РЗСГ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>СГmin – минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный документацией о закупке;</p> <p>СГi – срок предоставления гарантии качества продукции участником закупки, заявка которого оценивается.</p>	10 %	

№ п/п	Порядок оценки по критерию (подкритерию) Рейтинг заявки по критерию определяется следующим образом:	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p style="text-align: center;">$RЗКСГ = RЗСГ \times KЗКСГ$, где:</p> <p>RЗКСГ – рейтинг заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;</p> <p>RЗСГ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>KЗКСГ – коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции», равный 0,1.</p> <p>Минимальный срок гарантии – 60 месяцев на оборудование входящее в перечень технически сложных товаров (Видеокамеры наблюдения).</p>		
4.	<p>Квалификация участника закупки:</p> <p style="text-align: center;">Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору; • наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема; • наличие статуса производителя или официального представителя производителя. <p style="text-align: center;">Подтверждающие документы:</p> <p>См. подтверждающие документы по каждому подкритерию.</p> <p style="text-align: center;">Порядок оценки по критерию:</p> <p>Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому показателю (подкритерию), скорректированные на коэффициент значимости каждого показателя, суммируются для получения рейтинга заявки:</p> <p style="text-align: center;">$RЗК = C1 + C2 + C3 + C4$, где:</p> <p>RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>C1 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированная с учетом значимости показателя;</p> <p>C2 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированная с учетом значимости показателя;</p> <p>C3 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости показателя;</p>	20%	

№ п/п	С4 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» с учетом значимости показателя.	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия									
	<p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:</p> $PЗКК = PЗК \times KЗКК, \text{ где:}$ <p>PЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;</p> <p>PЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>KЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки», равный 0,2.</p> <p>С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (PЗКК) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.</p>											
4.1	<p>подкритерий №1 – обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:</p> <p>Содержание подкритерия:</p> <p>В рамках подкритерия оцениваются показатели, характеризующие финансовую устойчивость поставщика и его способность к исполнению договорных обязательств:</p> <ul style="list-style-type: none"> - размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год; - величина уставного капитала поставщика по состоянию на предыдущий отчетный год. <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Копиями годового бухгалтерского баланса и формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» с подтверждением об отправке в налоговый орган либо копией налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения) за предыдущий отчетный год.</p> <p>Порядок оценки по подкритерию:</p> <p>Значения в баллах по показателям «Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год» и «Величина уставного капитала поставщика по состоянию на предыдущий отчетный год» суммируются для получения итогового значения по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».</p> <p>Полученное итоговое значение по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» корректируется в соответствии с коэффициентом значимости подкритерия, равным 0,3.</p> <table border="1" data-bbox="280 1904 1051 2159"> <thead> <tr> <th>Наименование показателя</th> <th>Показатель</th> <th>Количество баллов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1)Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год</td> <td>Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 10 млн. рублей (включительно) и более.</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Размер выручки поставщика за</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>	Наименование показателя	Показатель	Количество баллов	1)Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 10 млн. рублей (включительно) и более.	50		Размер выручки поставщика за	40		20 %
Наименование показателя	Показатель	Количество баллов										
1)Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 10 млн. рублей (включительно) и более.	50										
	Размер выручки поставщика за	40										

№ п/п	предыдущий отчетный год Порядок оценки по критерию (включительно) и более, но менее	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>10 млн. рублей. Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 3 млн. рублей (включительно) и более, но менее 5 млн. рублей.</p> <p>Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 1 млн. рублей (включительно) и более, но менее 5 млн. рублей.</p> <p>Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет менее 1 млн. рублей.</p> <p>2) Величина уставного капитала поставщика по состоянию на предыдущий отчетный год</p> <p>Величина уставного капитала поставщика составляет 100 тыс. рублей (включительно) и более.</p> <p>Величина уставного капитала поставщика составляет 75 тыс. рублей (включительно) и более, но менее 50 тыс. рублей.</p> <p>Величина уставного капитала поставщика составляет 50 тыс. рублей (включительно) и более, но менее 25 тыс. рублей.</p> <p>Величина уставного капитала поставщика составляет менее 25 тыс. рублей</p>		
4.2	<p>подкритерий №2 – наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема:</p> <p>Содержание подкритерия:</p> <p>В рамках подкритерия оценивается наличие у поставщика опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема(1).</p> <p>Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается оказание услуг сопоставимого характера в количестве не менее 3 (трех) договоров за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке (в любой год из заявленного периода), из которых не менее 1 (одного) договора стоимостью не ниже 30% от НМЦ.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Сведения о наличии у поставщика опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов сдачи – приемки оказанных услуг, выполненных работ(2) и справкой о наличии опыта (форма 6), установленной по форме раздела 7 подраздела 7.5. Документации о закупке.</p> <p>Порядок оценки по подкритерию:</p> <p>Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:</p> <p>если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K_{ЗП}$</p>		70%

№ п/п	если $K_{max} \geq K_{пред}$: $C2 = ((K_i / K_{пред}) \times 100) \times KЗП$, где: Порядок оценки по критерию (подкритерию) C2 – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>K_{max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, шт.);</p> <p>K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, шт.);</p> <p>$K_{пред}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке – 3 (три) договора;</p> <p>$KЗП$ – коэффициент значимости подкритерия, равный 0,7.</p> <p>При этом участнику закупки, сделавшему предложение равно или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.</p>		

ООО «СОТИС Технолоджи» считает, что частично оценка заявок произведена Заказчиком неверно, а именно расчет процентов был произведен Заказчиком частично неверно, а именно:

- 1) по критерию «Цена договора» верно определен процент;
- 2) по критерию «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» верно определен процент;
- 3) со сроком предоставления гарантии качества продукции ООО «СОТИС Технолоджи» не согласно с расчетом, по данному критерию заказчик присудил всем участникам 0 баллов.

Пунктом 7 Приложения №2 Технического задания Заказчиком установлены Требования к гарантии на оборудование и выполнение работ. Где Заказчик разграничивает гарантии качества по данному объекту закупки, не как единое целое, а как:

- Гарантийный срок на все виды работ, который должен составлять не менее 60 месяцев
- Гарантийный срок на оборудование - не менее 60 месяцев

Также, как и пунктом 3 данного Приложения определяет все виды работ и конкретные виды поставляемого оборудования.

ООО «СОТИС Технолоджи» в соответствии с данными требованиями предоставило гарантийные письма, гарантийный срок и паспорта на все поставляемое оборудование и виды работ, данные документы при подсчете баллов не были учтены и по протоколу ООО «СОТИС Технолоджи» имеет по данному критерию 0 баллов.

- 4) по критерию «Квалификация участника закупки»:
 - обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
 - наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема;
 - наличие статуса производителя или официального представителя производителя.

Согласно пункту 6 Приложения №2 Технического задания Участник процедуры закупки должен быть производителем, торговым домом, официальным дистрибьютором, системным интегратором (системный интегратор – лицо, предлагающее комплексное решение, состоящее из элементов разных производителей и (или) самостоятельно дорабатывающее оборудование другого производителя (в том числе за счет комплектующих собственного производства), в обязательном порядке предоставляются дилерские сертификаты, соглашения о партнерстве и т.д., в том числе:

- сертифицированный специалист «Итриум»;
- сертификат от Panasonic (дилер);
- сертификат от Panasonic (установка и обслуживание Сетевые камеры i-PRO);
- допуск СРО на монтаж слаботочных систем;
- допуск СРО на проведение электромонтажных работ.

ООО СОТИС Технолоджи являясь официальным дилером компаний «Panasonic» и «Итриум» на всей территории РФ предоставило полностью все запрашиваемые подтверждающие документы, в том числе, сертификат сертифицированного специалиста «Итриум», сертификат от Panasonic (дилер) и сертификат от Panasonic (установка и обслуживание Сетевые камеры i-PRO).

По опыту поставки как по характеру, так и по объему ООО «СОТИС Технолоджи» предоставлено максимальное количество запрошенных договоров, заполнена справка по опыту поставки и предоставлена в составе документации на участие.

По репутации участника закупки ООО «СОТИС Технолоджи» предоставлены благодарственные письма в самой заявке на участие.

В документации о закупке в критериях по подсчету баллов есть формула для расчета:

$R_{3k} = C1 + C2 + C3 + C4$, где:

R_{3k} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C1$ – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированная с учетом значимости показателя;

$C2$ – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированная с учетом значимости показателя;

$C3$ – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости показателя;

$C4$ – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «Репутация участника закупки», скорректированная с учетом значимости показателя.

В методике в отличии от других критериев не указан максимум, соответственно ООО «СОТИС Технолоджи» считает, если по критерию все документы приложены, опыт есть, репутация есть, статус дилера есть, то ООО «СОТИС Технолоджи» должно быть присвоено максимум 20 баллов.

Таким образом, ООО «СОТИС Технолоджи» удовлетворяет данным критериям на все 100%, однако Заказчиком по протоколу для ООО «СОТИС Технолоджи» начислен не максимальный балл (20), а 14,17 баллов.

5) По критерию «обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» нет итоговой формулы, что делать в итоге с полученными баллами. Но есть приписка, что полученное итоговое значение по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» корректируется в соответствии с коэффициентом значимости подкритерия, равным 0,3. При этом не указано, каким образом оно корректируется.

ООО «СОТИС Технолоджи» производит расчёт по своим данным:

Размер выручки у ООО «СОТИС Технолоджи» более 10 млн. рублей – 50 баллов.

Уставной капитал у ООО «СОТИС Технолоджи»: менее 25 тыс. – 12,5 баллов.

ООО «СОТИС Технолоджи» подразумевает, что нужно сложить $50 + 12,5 = 62,5$ и умножить на $0,3 = 18,75$.

Заказчик присвоил по данному критерию 5,5 баллов.

Наименование	Показатель	Количество
6) «Наличие опыта по		

показателя		баллов	
1) Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 10 мил. рублей (включительно) и более.	50	успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема». ООО «СОТИС Технолоджи» не понимает, каким образом начислены баллы, так как из приведенной формулы расчёта: если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П$ если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П$, где: K_{\max} у ООО «СОТИС Технолоджи» 3 (так как есть 3 договора по объему и 3 по сопоставимому характеру), а
	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 5 мил. рублей (включительно) и более, но менее 10 мил. рублей.	40	
	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 3 мил. рублей (включительно) и более, но менее 5 мил. рублей.	30	
	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет 1 мил. рублей (включительно) и более, но менее 5 мил. рублей.	20	
	Размер выручки поставщика за предыдущий отчетный год составляет менее 1 мил. рублей.	10	
2) Величина уставного капитала поставщика по состоянию на предыдущий отчетный год	Величина уставного капитала поставщика составляет 100 тыс. рублей (включительно) и более.	50	максимальное число и максимальное количество договоров, которые просит заказчик составляют 3.
	Величина уставного капитала поставщика составляет 75 тыс. рублей (включительно) и более, но менее 50 тыс. рублей.	37,5	
	Величина уставного капитала поставщика составляет 50 тыс. рублей (включительно) и более, но менее 25 тыс. рублей.	25	
	Величина уставного капитала поставщика составляет менее 25 тыс. рублей	12,5	

максимальное число и максимальное количество договоров, которые просит заказчик составляют 3.

$K_{\text{пред}}$ у ООО «СОТИС Технолоджи» тоже 3, так как предельное исходя из расписанного ниже тоже равняется 3.

Значит подходит формула:

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П$, где:

$C2 = ((3 / 3) \times 100) \times 0,7$ итого при максимальных значениях получается 70.

$C2$ – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, шт.);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, шт.);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке – 3 (три) договора;

$K3П$ – коэффициент значимости подкритерия, равный 0,7.

В связи с чем по данному критерию у ООО «СОТИС Технолоджи» максимальное количество баллов 70, а не 65,33.

Кроме того, ООО «СОТИС Технолоджи» указывает, что у ООО «СОТИС Технолоджи» и у участника, занявшего первое место, по подкритериям «квалификация», «наличие опыта», «обеспеченность финансовыми ресурсами» значения в баллах совпадают до десятичных значений. По мнению заявителя, это невозможно, допущены ошибки в расчетах, либо опечатки в протоколе, поскольку есть формулы для расчета, а не определенные баллы за определенное количество.

АО «НЗИВ» в своих возражениях сообщает следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливаются общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

На основании доводов, изложенных в жалобе, заявитель жалобы считает, что частично оценка заявок

произведена неверно, а именно неверно начислены баллы по критерию «Срок предоставления гарантии», по критерию «Квалификация участников» и по подкритериям: «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера».

АО «НЗИВ» считает жалобу по доводам, изложенным в ней, необоснованной на основании нижеследующего.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденным решением Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» № 13 от 26.12.2019 года (далее - Положение о закупке).

1) Пояснения по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции».

Пунктом 3.9 Приложения 6 Положения о закупке предусмотрено, что в рамках критерия оценивается срок предоставления гарантии качества продукции (товара, результата работ, услуг). Лучшим предложением по критерию признается предложение о наибольшем сроке предоставления гарантии качества продукции.

Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:

$R_{3cg} = \frac{CG_i - CG_{min}}{CG_{min}} \times 100$, где:

R_{3cg} - рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки.

CG_{min} - минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный документацией о закупке; CG_i - срок предоставления гарантии качества продукции участником закупки, заявка которого оценивается.

Рейтинг заявки по критерию определяется следующим образом:

$R_{3kcg} = R_{3cg} \times K_{3kcg}$, где:

R_{3kcg} - рейтинг заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;

R_{3cg} - рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

K_{3kcg} - коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции», равный 0,1.

Заявитель определил срок гарантии 5 лет (60 месяцев). Согласно Документации о закупке (далее - ДоЗ) минимальный срок гарантии составляет 60 месяцев. При расчете получается:

$R_{3cg} = \frac{60 - 60}{60} \times 100 = 0 \times 100 = 0$

$R_{3kcg} = 0 \times 0,1 = 0$

Таким образом, расчет по данному критерию был проведен верно.

2) Пояснения по критерию «Квалификация участника закупки».

Первоначально в документации о закупке было указано, что участник процедуры закупки должен быть производителем, торговым домом, официальным дистрибьютором, системным интегратором (системный интегратор - лицо, предлагающее комплексное решение, состоящее из элементов разных производителей и (или) самостоятельно дорабатывающее оборудование другого производителя (в том числе за счет комплектующих собственного производства), в обязательном порядке предоставляются - дилерские сертификаты, соглашения о партнерстве и т.д.; в том числе:

- сертифицированный специалист «Итриум»;
- сертификат от Panasonic (дилер);
- сертификат от Panasonic (установка и обслуживание Сетевые камеры i-PRO);
- допуск СРО на монтаж слаботочных систем;

- допуск СРО на проведение электромонтажных работ.

27.05.2020 года в документацию были внесены изменения и данные требования пересмотрены. Из требований остались:

- допуск СРО на монтаж слаботочных систем;

- допуск СРО на проведение электромонтажных работ.

2) Пояснения по подкритерию «Обеспечение финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

В ходе проведения подсчетов была допущена неточность, а именно на коэффициент (0,3) скорректировано одно значение и прибавлено второе:

Техническая ошибка: $50 \text{ (выручка)} \times 0,3 + 12,5 \text{ (уставной капитал)} = 27,5 \times 0,3 = 5,5$.

Перерасчет: $50 \text{ (выручка)} + 12,5 \text{ (уставной капитал)} = 62,5 \times 0,3 = 18,75$

В расчете по подкритерию «Наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема» также была допущена неточность.

Данный подкритерий рассчитывается по следующей формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП$

если $K_{\max} > K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП$, где:

$C2$ - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} - максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, шт.);

K_i - предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, шт.);

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке - 3 (три) договора;

$KЗП$ - коэффициент значимости подкритерия, равный 0,7.

Так как ООО «СОТИС Технолоджи» предоставило 4 договора, подтверждающих опыт проведения работ сопоставимого характера за максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участником закупки (K_i), было взято 4:

Техническая ошибка: $((4/3) \times 100) \times 0,7 = 93,33 \times 0,7 = 65,33$

Перерасчет: $((3/3) \times 100) \times 0,7 = 70$.

Одинаковые значения по подкритериям квалификация, наличие опыта, обеспеченность финансовыми ресурсами складываются, исходя из формул расчета.

На основании жалобы были пересмотрены расчеты всех участников:

Критерии оценки/показатель критерия оценки (подкритерий)	Коэффициент значимости		Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию/подкритерию (без учета значимости критерия/подкритерия)		
	критерия	подкритерия	149349	147965	148099
Критерий оценки 1: Цена договора или цена за единицу продукции	60%	-//-	58,49	58,49	60,00
Критерий оценки 2: Срок поставки товара, выполнения работ, оказания	10%	-//-	10	3,3	10

Критерий оценки 3: Срок предоставления гарантии качества	10%	-//-	0	0	0
Критерий оценки 4: Квалификация участника закупки	20%	-//-	17,75	3,75	17,75
Подкритерий 4.1: обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору	-//-	30%	18,75	18,75	18,75
Подкритерий 4.2: наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера		70 %	70	0	70
Итоговый рейтинг заявки (с учетом коэффициента значимости критерия/подкритерия), балл			86,24	65,54	87,75

Заявка 149349 - ООО «СОТИС Технолоджи», заявка 147965 - ООО «АЙТИ-СЕРВИС-НК», заявка 148099 - ООО «СибСпецСтройМонтаж»

Несмотря на допущенные технические ошибки в расчетах со стороны Заказчика, на итоговых результатах это никак не отразилось. С разрывом в 1,5 балла между ООО «СОТИС Технолоджи» и ООО «СибСпецСтройМонтаж» победителем осталась компания ООО «СибСпецСтройМонтаж».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

15.05.2020 года АО «НЗИВ» опубликовано извещение № 32009151212 на сайте zakupki.gov.ru о проведении одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по модернизации комплекса ИТСО.

В соответствии с Протоколом № 32009151212 от 05.06.2020 года на участие в закупке поступило три заявки, в том числе, заявка ООО «СОТИС Технолоджи» (№ 149349), все заявки были допущены к участию в процедуре.

В соответствии с Протоколом № 32009151212-2 от 08.06.2020 года заявке ООО «СОТИС Технолоджи» присвоено 82,66 балла, второе место.

При этом при рассмотрении жалобы по существу заказчик торгов сообщил, что в ходе проведения расчетов были допущены ошибки, неверно рассчитаны баллы по подкритерию «Обеспечение финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», подкритерию «Наличие опыта по успешному проведению комплекса услуг сопоставимого характера и объема».

Таким образом, доводы ООО «СОТИС Технолоджи» о том, что частично оценка заявок произведена Заказчиком торгов неверно, находят подтверждение.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОТИС Технолоджи» на действия заказчика торгов АО «НЗИВ» при проведении одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по модернизации комплекса ИТСО (извещение № 32009151212 на сайте zakupki.gov.ru) обоснованной.

2. Выдать заказчику торгов АО «НЗИВ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

(1) Под опытом оказания услуг сопоставимого объема понимается опыт оказания услуг по договору (контракту), цена которого составляет не менее НМЦ.

(2) Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке успешно исполненным признается договор, надлежаще исполненный организацией, по которому отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.