

Решение
по делу №06/905-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

31.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее — Заказчик) Ланцовой Е.В. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦТОРГ» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 24.05.2016 № 15 (вх. №888/09 от 25.05.2016) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории Республики Крым» (номер извещения 0175200003816000073) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Единой комиссии Заказчика:

1. Единой комиссии Заказчика необоснованно отклонила заявку с порядковым

номером 12.

2. В протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок Единая комиссия Заказчика не указал победителя Запроса котировок и лучшее предложение, поданное после предложения победителя.

3. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок не подписан членом Единой комиссии Заказчика А. Е. Говяженковой.

4. Заказчик в двухдневный срок не предоставил ответ на запрос Заявителя о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.05.2016 №06/3155, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запрос котировок Единая комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 31.03.2016, изменения в извещение о проведении закупки — 27.04.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;

- начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 06.05.2016, дата проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 06.05.2016;

- на участие в Запросе котировок подано 12 заявок, 1 заявка отклонена;

- наилучшее предложение цены контракта 0,01 российского рубля.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единой комиссии Заказчика необоснованно отклонила заявку с порядковым номером 12.

В силу решения Комиссии Крымского УФАС России от 13.05.2016 по делу №06/781-16 установлено, что участником Запроса котировок индивидуальным предпринимателем Ямченко Сергеем Николаевичем, подавшим заявку с порядковым номером 1, заявка на участие в Запросе котировок с порядковым номером 12 не подавалась.

Представитель Заявителя пояснил, что во исполнение решения Комиссии Крымского УФАС России от 13.05.2016 по делу №06/781-16 Единой комиссии Заказчика принято решение об отклонении заявки с порядковым номером 12.

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика об отклонении заявки с порядковым номером 12 не нарушают положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, В протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок Единая комиссия Заказчика не указал победителя Запроса котировок и лучшее предложение, поданное после предложения победителя.

В силу части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений Закона о контрактной системе и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок по определению исполнителя на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории Республики Крым (во исполнение Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым от 13.05.2016 № 06/2843) от 18.05.2016 №0175200003816000073-П (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок) Единой комиссией Заказчика указано:

«Считать заявку на участие в запросе котировок участника закупки – **Обществом с ограниченной ответственностью «МВА Сервис» (297000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Мате Залки, д.6, кв. 53)**, - содержащей лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

Рекомендовать заказчику заключить государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории Республики Крым с - Индивидуальный предприниматель Ямченко Сергей Николаевич (297007, Республика Крым, р-н Красногвардейский, с. Александровка, ул. Гагарина, 6) - заявка которого признана соответствующей требованиям Федерального закона от

05.04.2014 № 44-ФЗ и требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок с ценой государственного контракта – 0 (ноль) рублей 01 копейку, предложенной победителем запроса котировок и не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении запроса котировок» (цитата Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок).

Учитывая приведенное, Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок Единая комиссия Заказчика указала информацию о победителе Запроса котировок (Индивидуальный предприниматель Ямченко Сергей Николаевич) и об участнике запроса котировок (Общество с ограниченной ответственностью «МВА Сервис»), предложившем в заявке на участие в Запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель Запроса котировок.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В жалобе Заявитель указывает на то, что Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок не подписан членом Единой комиссии Заказчика А. Е. Говяженковой.

В силу части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе.

Комиссия, изучив Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок, установила, что данный протокол членом Единой комиссии Заказчика А. Е. Говяженковой подписан.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, в двухдневный срок не предоставившим ответ на запрос Заявителя о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок.

В силу части 10 статьи 78 Закона о контрактной системе любой участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок вправе направить заказчику в письменной форме или в форме электронного документа запрос о даче разъяснений результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок. В течение двух рабочих дней с даты поступления данного запроса заказчик обязан предоставить указанному участнику соответствующие разъяснения в письменной форме или в форме электронного документа.

Представитель Заявителя пояснил, что запрос Заявителя о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок поступил секретарю Единой комиссии Заказчика 30.05.2016. Учитывая двухдневный срок предоставления ответа на такой запрос, на дату заседания Комиссии ответ на запрос Заявителя о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок Заявителю не предоставлялся.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.05.2016 №06/3155.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.