



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 36-10/18**

14 ноября 2018 года

№ 03-06/8102

г. Сыктывкар

ООО «Натали»

<...>

<...> (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 30.10.2018 и материалы дела № РШ 36-10/18 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Натали», адрес места нахождения: 168100, Республика Коми, Сысольский р-н, с. Визинга, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 14, зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми 19.03.2015, ОГРН 1151109000240, ИНН 1109012800, КПП 110901001 (далее – ООО «Натали») административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 30.10.2018, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Натали», надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола.

Определением Коми УФАС России № 03-06/7572 от 30.10.2018 рассмотрение дела № РШ 36-10/18 назначено на 14.11.2018 на 15 часов 00 минут.

Копии протокола и определения получены ООО «Натали» 01.11.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799128227376.

Письмом от 13.11.2018 (вх. № 4076-э от 13.11.2018) ООО «Натали» ходатайствовало о рассмотрении дела № РШ 36-10/18 в отсутствие законного представителя Общества.

Административное дело рассмотрено 14.11.2018 в отсутствие законного представителя ООО «Натали», надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило обращение Ассоциации наружной рекламы Республики Коми № 62/18 от 29.06.2018 (вх. № 3147 от 29.06.2018).

В результате рассмотрения материалов обращения установлено размещение на рекламной конструкции по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1 рекламы следующего содержания: «Н» компания НАТАЛИ от Эконом до Элит класса МЕБЕЛЬ www.mebel-natali.com тел. <...>, <...> ИЗГОТОВЛЕНИЕ МЕБЕЛИ ПО ИНДИВИДУАЛЬНЫМ РАЗМЕРАМ ВЫЕЗД ДИЗАЙНЕРА ДОСТАВКА УСТАНОВКА БЕСПЛАТНО ДИВАНЫ от 9500руб. ГОСТИНЫЕ от 5900руб. Беспроцентная рассрочка до 6 месяцев. Выгодный кредит до 36 месяцев».

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № Р 22-07/18 в отношении ООО «Натали» по признакам нарушения ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № 03-05/5185 от 27.07.2018.

Из материалов дела № Р 22-07/18 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения на рекламной конструкции по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: услугам компании НАТАЛИ по изготовлению мебели, беспроцентной рассрочке до 6 месяцев, кредиту до 36 месяцев, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством размещения на рекламной конструкции по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1, является рекламой.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе финансовых услуг, следовательно, на нее распространяются требования ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

Рассматриваемая реклама содержит указание, в том числе на беспроцентную рассрочку до 6 месяцев.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Натали» в материалы рекламного дела, предоставляемая Обществом потребителям рассрочка платежа является условием договора купли-продажи согласно статье 489 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и не является ни самостоятельной услугой по смыслу главы 39 ГК РФ, ни финансовой услугой, исходя из пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункта «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В силу ч. 1 ст. 489 ГК РФ договором о продаже товара в кредит может быть

предусмотрена оплата товара в рассрочку.

Таким образом, оплата товара в рассрочку – это дополнительное условие, вводимое в договор купли-продажи и фактически устанавливающее режим коммерческого кредита.

В силу п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» положения статьи 28 Закона о рекламе не могут применяться к отношениям, связанным с предоставлением товарного и (или) коммерческого кредита.

Учитывая изложенное, на рекламу реализации товара в рассрочку, предоставляемую продавцом товара, положения статьи 28 Закона о рекламе не распространяются.

Вместе с тем, рассматриваемая реклама содержит также указание на предоставление кредита.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Из представленных ООО «Натали» в материалы рекламного дела документов и письменных пояснений следует, что услуги по кредиту, указанные в рассматриваемой рекламе, оказывает ООО «Русфинанс Банк». Между ООО «Натали» и ООО «Русфинанс Банк» 15.05.2015 заключено соглашение № 06/05-15 Ск, регулирующее взаимоотношения сторон в связи с предоставлением банком кредитов клиентам Общества для приобретения товаров у ООО «Натали».

В рассматриваемой рекламе отсутствует наименование организации, предоставляющей услуги по кредиту.

Указание наименования организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовые услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией, поскольку ее отсутствие может ввести в заблуждение потребителей относительно содержания кредитных отношений и лиц, предоставляющих кредит.

В силу ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований, установленных ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о

рекламе, согласно частям 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе несут и рекламодаделец, и рекламодатель, и рекламодатель.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе несет рекламодаделец.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рассматриваемая реклама размещена на рекламной конструкции, установленной по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1. По указанному адресу находится, в том числе мебельный магазин «Натали». Лицом, осуществляющим деятельность в указанном магазине, является ООО «Натали».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Натали» в материалы рекламного дела, рекламодателем и рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Натали», рекламопроизводителем является ИП <...>.

Как пояснило ООО «Натали», Общество осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с розничной и оптовой торговлей мебелью, изготовлением мебели. В целях осуществления указанной деятельности Обществом используются помещения торгового центра по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1 на основании договора аренды с собственником помещений – ИП <...>. Рекламный баннер по заказу Общества был изготовлен и установлен ИП <...> в соответствии с договором от 06.04.2016 № 494. Макет баннера изготовлен и предоставлен заказчиком (Обществом). Размещение баннера по указанному адресу согласовано Обществом устно с ИП <...>. Содержание рассматриваемой рекламы определено Обществом, решение об определении содержания рекламы принято <...> Общества <...>, документально данное решение не оформлялось.

В материалы рекламного дела представлены копии: договора № 49, заключенного 06.04.2016 между ИП <...> и ООО «Натали» на изготовление и установку рекламы, счета на оплату № 281 от 06.04.2018, платежного поручения № 415 от 12.04.2016, акта № 647 от 11.05.2016.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем и рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Натали».

Из пояснений ООО «Натали» следует, что размещение рассматриваемой рекламы

без учета требований ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе вызвано ошибкой при подготовке макета баннера; при подготовке аналогичных макетов Обществом всегда указывается наименование банка, предоставляющего кредит потребителям при заключении договоров с Обществом.

ООО «Натали» указало, что должностным лицом, ответственным за содержание рассматриваемой рекламы и ее размещение, является <...> Общества <...> (далее – <...>).

В материалы рекламного дела представлены копии приказа № <...> от <...> о вступлении <...> в должность, трудового договора от <...>, и дополнительных соглашений к нему, заключенных с <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что должностным лицом ООО «Натали», ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе, в рассматриваемом случае является <...> Общества <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, произошло, в том числе по вине ООО «Натали».

Из материалов рекламного дела усматривается, что в том числе ООО «Натали» не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО «Натали» нарушены требования ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № 03-01/6809 от 28.09.2018 реклама, распространенная на рекламной конструкции, установленной по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Мира, д. 16/1, следующего содержания: «Н» компания НАТАЛИ от Эконом до Элит класса МЕБЕЛЬ www.mebel-natali.com тел. <...>, <...> ИЗГОТОВЛЕНИЕ МЕБЕЛИ ПО ИНДИВИДУАЛЬНЫМ РАЗМЕРАМ ВЫЕЗД ДИЗАЙНЕРА ДОСТАВКА УСТАНОВКА БЕСПЛАТНО ДИВАНЫ от 9500руб. ГОСТИНЫЕ от 5900руб. Беспроцентная рассрочка до 6 месяцев. Выгодный кредит до 36 месяцев» признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ООО «Натали» допустило административное

правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: период с 11.05.2016 по август 2018.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар Республики Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО «Натали» имелась возможность для соблюдения требований части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

ООО «Натали», являясь рекламодателем и рекламораспространителем, на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 и частью 1 статьи 28 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является исключительной зоной ответственности рекламодача и рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Натали» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО «Натали» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

Письмами от 26.10.2018 (вх. № 3832-э от 29.10.2018, № 5141 от 31.10.2018), от 13.11.2018 (вх. № 4076-э от 13.11.2018) ООО «Натали» ходатайствовало об освобождении Общества от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку совершённое им административное правонарушение не причинило существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в силу чего является малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Натали» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Натали» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Письмами от 26.10.2018 (вх. № 3832-э от 29.10.2018, № 5141 от 31.10.2018), от 13.11.2018 (вх. № 4076-э от 13.11.2018) ООО «Натали» просит Коми УФАС России при назначении административного наказания учесть тяжёлое имущественное и финансовое положение Общества, что подтверждается бухгалтерским балансом за 2017 год, сведениями об остатке денежных средств по расчётному счёту Общества.

В качестве смягчающих обстоятельств ООО «Натали» просит учесть:

- совершение Обществом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, впервые;
- раскаяние Общества и добровольное прекращение противоправного поведения – распространения рекламы с нарушением требований закона;
- оказание Обществом содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, в том числе представление Обществом всех необходимых документов и сведений об обстоятельствах дела в ходе рассмотрения дела № Р 22-07/18 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе; личная явка должностного лица, ответственного за содержание рассматриваемой рекламы и её размещение, для дачи пояснений при рассмотрении указанного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Натали»: оказание

лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; прекращение правонарушения на дату вынесения постановления; совершение правонарушения впервые; раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Письмом от 26.10.2018 (вх. № 3832-э от 29.10.2018, № 5141 от 31.10.2018) ООО «Натали» просит Коми УФАС России учесть, что Общество относится к субъектам малого и среднего предпринимательства (является малым предприятием), что подтверждается выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ООО «Натали» 01.08.2016 включено в реестр с указанием категории – «малое предприятие».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или

возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ООО «Натали» ранее не привлекалось к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно, ООО «Натали» можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Натали» административного правонарушения, наличие сведений об имущественном и финансовом положении ООО «Натали», наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Натали» (ОГРН 1151109000240, ИНН 1109012800) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Натали» (ОГРН 1151109000240, ИНН 1109012800) административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по

жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>