

РЕШЕНИЕ № 08-01-407

«18» ноября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «БК-оптима»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Бердская центральная городская больница» (далее - ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ», заказчик): <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «БК-оптима» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0851200000616004175), начальная (максимальная) цена контракта 64 846,57 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БК-оптима» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «БК-оптима» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия допустила первую часть заявки ООО «БК-оптима» к участию в электронном аукционе, в результате которого ООО «БК-оптима» предложило наименьшую цену контракта.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть заявки ООО «БК-оптима» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в заявке копии регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения.

ООО «БК-оптима» не согласно с указанным решением аукционной комиссии в связи со следующим.

ООО «БК-оптима» в заявке представило копию регистрационного удостоверения на чашки Петри № РЗН 2013/1034 от 12.08.2013г.

В первой части заявки ООО «БК-оптима» предложило к поставке чашку Петри производства ОАО «СтарГласс», указав диаметр чашки Петри 90 мм. Во второй части заявки ООО «БК-оптима» представило копию регистрационного удостоверения на данный товар №РЗН 2013/1034 от 12.08.2013г.

По мнению ООО «БК-оптима», в первой части его заявки указан внутренний диаметр нижней части чашки Петри – 90 мм., а в регистрационном удостоверении указан внутренний диаметр крышки чашки Петри – 100 мм. ООО «БК-оптима» считает, что данные сведения не противоречат друг другу и регистрационное удостоверение выдано на предложенные им к поставке чашки Петри.

На основании изложенного, ООО «БК-оптима» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «БК-оптима» от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

ООО «БК-оптима» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия допустила первую часть заявки ООО «БК-оптима» к участию в электронном аукционе, в результате которого ООО «БК-оптима» предложило наименьшую цену контракта.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть заявки ООО «БК-оптима» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в заявке копии регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения.

В описании объекта закупки установлено требование к диаметру чашки Петри не менее 90 мм. В первой части заявки ООО «БК-оптима» предложило к поставке чашку Петри производства ОАО «СтарГласс», указав диаметр 90 мм.

При этом, во второй части заявки ООО «БК-оптима» представило копию регистрационного удостоверения № РЗН 2013/1034 от 12.08.2013г., в котором указан диаметр 100 мм.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать жалобу ООО «БК-оптима» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами

1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.38 ФЗ № 323-ФЗ от 21.11.2011г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п.6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства № 1416 от 27 декабря 2012 г., документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В силу п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно п.15.2.4 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии регистрационных удостоверений на предлагаемые к поставке изделия медицинского назначения.

В описании объекта закупки установлены следующие требования к чашкам Петри: диаметр не менее 90 мм., стекло, соответствие ГОСТ 25336-82.

В первой части своей заявки ООО «БК-оптима» предложило к поставке чашку Петри из стекла диаметром 90 мм. производства ОАО «СтарГласс».

В регистрационном удостоверении № РЗН 2013/1034 от 12.08.2013г., выданном ОАО «СтарГласс» на чашки Петри ЧБН-2, указаны размеры 100 и 20. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что эти значения указывают на диаметр чашки Петри и ее высоту в миллиметрах.

Представители уполномоченного учреждения представили распечатки сайтов поставщиков чашки Петри ЧБН-2, согласно которым наружный диаметр основания чашки равняется 100 мм., а наружный диаметр крышки чашки равняется 110 мм.

Представитель подателя жалобы заявила, что в настоящее время для применения на территории России не допущены чашки Петри из стекла с диаметром чашки 100 мм.

При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что в настоящее время допущены для применения на территории Российской Федерации чашки Петри из стекла с диаметром 100 мм. Например, чашки производства Янченг Хунда медикл Инструментс Ко. Лтд. (Китай), Ningbo Greetmed Medical Instruments (Китай), МиниМед (Россия), ОАО «СтарГласс» (Россия) и другие.

Кроме того, установлено, что участник аукциона, признанный его победителем, предложил к поставке чашки Петри ЧБН-2 производства ОАО «СтарГласс», указав в заявке диаметр чашки 100 мм. При этом, во второй части заявки он представил копию регистрационного удостоверения № РЗН 2013/1034 от 12.08.2013г.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что регистрационное удостоверение, копия которого представляется во второй части заявки, должна распространяться на товар, который предложен в первой части заявки. С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, довод подателя жалобы о том, что в первой части его заявки указан внутренний диаметр нижней части чашки Петри – 90 мм., а в регистрационном удостоверении указан внутренний диаметр крышки чашки Петри – 100 мм., не нашел своего подтверждения. В первой части заявки ООО «БК-оптима» указан диаметр Чашки Петри так, как и поименован данный показатель в описании объекта закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «БК-оптима» не соответствующей требованиям документации о закупке.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БК-оптима» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0851200000616004175) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.