

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-254/2021

06.08.2021

Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

председатель комиссии:

<...>

при участии представителей Заказчика – <...><...><...> без участия Заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «МедГарант» на положения аукционной документации заказчика – Областного государственного казенного учреждения здравоохранения «Магаданский областной медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона «Приобретение литотрипторного комплекса для оказания специализированной урологической помощи для ГБУЗ «Магаданская областная больница» (реестровый номер извещения 0347200006521000072).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок,

ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 22.07.2021 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение литотрипторного комплекса для оказания специализированной урологической помощи для ГБУЗ «Магаданская областная больница» (реестровый номер извещения 0347200006521000072).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 60 000 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 30.07.2021 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 02.08.2021; дата проведения аукциона – 03.08.2021.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.07.2021 №0347200006521000072-1 на участие в закупке было подано 3 заявки участников. Заявки участников с идентификационными номерами №1, №3 были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, заявка участника №2 была отклонена аукционной комиссией заказчика в связи с несоответствием требованиям аукционной документации, законодательства о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.08.2021 №0347200006521000072-3 заказчику необходимо заключить контракт с ООО «ТИАРА-МЕДИКАЛ», заявка которого была признана единственной соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно доводу, изложенному в жалобе заявителя, Заказчиком неправомерно не установлен запрет в соответствии с Постановлением

Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1236).

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнение указанной нормы, принято Постановление №1236.

В соответствии с пп. «б» п.2(1) Постановления №1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта.

В Разделе 10 аукционной документации «Техническое задание» содержится описание объекта закупки, установлены требования к

закупаемому оборудованию.

В пункте 2.6.2 вышеназванного Раздела аукционной документации также содержатся следующие положения:

2.6	Система управления	наличие	П.6.8 ГОСТ Р 56329-2014
2.6.2	Встроенная база данных пациентов с аннотациями, архивированием снимков	наличие	П.6.8. и 6.9 ГОСТ Р 56329-2014

Комиссия Магаданского УФАС России, изучив документацию по рассматриваемой закупке установила, что предметом закупки является *приобретение литотрипторного комплекса для оказания специализированной урологической помощи.*

Из описания объекта закупки (в том числе, из указанного Заявителем пункта Технического задания), иных положений документации не следует, что при поставке медицинского аппарата производится установка программного обеспечения (далее – ПО). Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что наличие встроенной базы данных пациентов с аннотациями, архивированием снимков, предполагает наличие функции, входящей в состав комплекса (медицинского аппарата), которая представляет собой неотъемлемую часть функционала оборудования.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих изложенные в жалобе доводы не представил.

С учетом изложенного, довод жалобы о необходимости установления запрета на допуск ПО в рамках Постановления №1236 является несостоятельным, поскольку описание объекта закупки не включает в себя обязанность по выполнению работ по установке ПО, или покупке ПО.

Следовательно, довод жалобы признан необоснованным, в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель полагает, что заказчиком неправомерно выбран несоответствующий ОКПД2, что повлекло неприменение КТРУ соответствующего предмету закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что дистанционные (экстракорпоральные) литотрипторы включены в КТРУ по крайней мере под тремя кодами:

- 26.60.13.140-00000005 Система электромеханическая для литотрипсии, экстракорпоральная;
- 26.60.13.140-00000011 Система пьезоэлектрическая для литотрипсии;
- 26.60.13.140-00000013 Система искроразрядная для литотрипсии.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, Заказчик указывает только код ОКПД 2 - 26.60.13.140 Аппараты ударно-волновой терапии, отсутствующий в КТРУ. Исходя из приведенных доводов, Заявитель пришел к выводу о том, что Заказчик намеренно допустил ограничение возможного числа участников закупки.

На заседании Комиссии один из представителей Заказчика полагал, что техническое задание не соответствует потребностям учреждения, в связи с чем, требуется внесение изменений в действующую редакцию.

При этом, иной представитель Заказчика пояснил, что основания для внесения изменения в техническое задание отсутствуют. Техническое задание составлено в соответствии с потребностями заказчика, а также не противоречит действующему законодательству о контрактной системе. Вместе с тем, описание позиций КТРУ, указанные Заявителем, не отображает значимых технических характеристик товара и не отвечает потребностям Заказчика. При формировании требований к закупаемому товару Заказчик исходил из собственных потребностей. В Техническом задании Заказчиком указаны ссылки на ГОСТы и имеется обоснование к установленным характеристикам. В Техническом задании Заказчик также подготовил обоснование не применения КТРУ: «в связи с отсутствием характеристик товара, работы, услуги в КТРУ Заказчиком приведены характеристики Товара, которые позволяют определить соответствие Товара потребности Заказчика».

Комиссия Магаданского УФАС России, рассмотрев довод жалобы, заслушав представителей Заказчика установила следующее.

Заказчиком выбран код ОКПД 2 - 26.60.13.140 «Аппараты ударно-волновой терапии». Данный код отсутствует в КТРУ.

Пунктом 7 Правил КТРУ установлено, что в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе.

Письмом Минэкономразвития России от 17.02.2016 №Д28и-344 установлено, что при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд **заказчик самостоятельно** выбирает код по ОКПД2. При этом, по мнению Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России, ответственность и нарушения могут возникнуть, в случае если код выбран с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода.

Комиссией также установлено, что по указанным Заявителем кодам КТРУ сведения о характеристиках товара отсутствуют. Согласно пояснениям заказчика, данные позиции КТРУ, исходя из описания каталога, не соответствовали фактическим потребностям заказчика. Кроме того, исходя из содержания первых частей заявок, участниками закупки были представлены 2 товара различных производителей соответствующие

потребностям заказчика, следовательно, довод заявителя в части ограничения участников закупки не нашел своего подтверждения.

Следовательно, довод жалобы признан необоснованным, в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедГарант» на положения аукционной документации заказчика – Областного государственного казенного учреждения здравоохранения «Магаданский областной медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона «Приобретение литотрипторного комплекса для оказания специализированной урологической помощи для ГБУЗ «Магаданская областная больница» (реестровый номер извещения 0347200006521000072) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.