

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Директора ООО «ВЦПО «ФАВОР»,

Представителя ООО «ВЦПО «ФАВОР» (по доверенности),

Директора ООО «Статус»,

Представителя комитета экономики администрации Волгоградской области (по доверенности),

Начальника отдела комитета экономики администрации Волгоградской области,

Начальника отдела комитета экономики администрации Волгоградской области,

Представителя комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (по доверенности),

Начальника отдела комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству,

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-35, возбужденного по жалобам ООО «ВЦПО «ФАВОР» и ООО «Статус», в которых обжалуются действия уполномоченного органа - Комитета экономики администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» по лоту №6 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию кроватей медицинских функциональных модульной конструкции с принадлежностями для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» и лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 02.02.2010 г. вх. №559 поступила жалоба ООО «ВЦПО «ФАВОР», а 04.02.2010 г. вх. №614 жалоба ООО «Статус» в которых обжалуются действия уполномоченного органа - Комитета экономики администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» по лоту №6 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию кроватей медицинских функциональных модульной конструкции с принадлежностями для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» и по лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград».

Из содержания жалобы ООО «ВЦПО «ФАВОР» следует, 29 января 2010 г. областная

единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области рассмотрела заявки на участие в аукционе. При рассмотрении заявок на участие в данном аукционе комиссия протоколом №6 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ВЦПО «ФАВОР» со следующим обоснованием: «Наличие в приложении №1 к заявке на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о функциональных и качественных характеристиках товара, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ».

Указанные обстоятельства, в качестве оснований отклонения нашей заявки, не соответствуют действительности и нарушают нормы Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. в связи со следующим:

В техническом задании на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту № 7 "Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта "Областной перинатальный центр, г. Волгоград" наименование показателя ОБЛУЧАТЕЛЬ БАКТЕРИЦИДНЫЙ ОБН-150 не соответствует запрашиваемым техническим требованиям <...>

Согласно пункта 4.3 г) аукционной документации к своей заявке мы приложили паспорт на требуемый облучатель «ОБН-150» и предлагаемый нами эквивалент Новосибирского производителя ООО «Сибэст-Светотехника» «ОБП-бхЗО-450», так как только он единственный производит передвижные облучатели с расположением бактерицидных ламп под углом 70 градусов, а соответственно никакие другие облучатели с подобными характеристиками присутствовать в аукционной документации не могут, а следовательно не могут быть поставлены. Со своей стороны мы предположили, что Заказчиком была допущена техническая ошибка и вместо массы 18 кг (в упаковке новосибирский облучатель так и весит) было написано 8 кг.

По показателю «Облученность от каждой лампы на расстоянии 1м, Вт/м², не менее — 1» - предлагаемый нами облучатель имеет показатель 4, что не менее запрашиваемому 1.

Считаем, что технические характеристики, представленные участниками по лоту №7 ООО «Владмедпоставка, ООО «Дентал-Евромед», ООО «Комфорт» не соответствуют действительности, и данные участники не могут быть допущены к аукциону, так как не смогут поставить оборудование, которого не существует в природе. И Заказчику совместно с руководством «Перинатального центра» и с уполномоченным органом необходимо было изучить представленные нами паспорта на соответствие желаемым параметрам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 57.58 Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. прошу провести проверку Государственного Заказчика и Уполномоченного органа на предмет соблюдения законодательства в сфере госзакупок и признать недействительными результаты рассмотрения заявок для участия в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта "Областной перинатальный центр, г. Волгоград".

Из жалобы ООО «Статус» следует, что 29.01.2010 г. состоялось заседание Областной единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта "Областной

перинатальный центр, г. Волгоград". На основании рассмотрения заявок был составлен протокол №6 от 29.01.2010 г. Решением комиссии в допуске к участию в аукционе по лоту №6 было отказано ООО «Статус». В обосновании принятого решения указано: «Наличие в приложении №1 к заявке на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о функциональных и качественных характеристиках товара, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ.».

Приложение №1 к заявке на участие в открытом аукционе (форма 3) заполнялась нами в соответствии с п.3.5. документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта "Областной перинатальный центр, г. Волгоград". Так, п.3.5.1. предусматривает Описание Участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию Участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4.

"Техническое задание", а также в других разделах настоящей документации об аукционе по форме "ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОСТАВКЕ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ)" Раздела 3.

Колонка №2 «Наименование товара (участником указывается полный перечень поставляемых товаров в соответствии с Разделом 4. "Техническое задание)» была заполнена нами в соответствии с п.4.3. документации об аукционе «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту № 6» из колонки «наименование показателя» и полностью соответствует п.4.3. документации об аукционе.

Колонка №3 «Количество поставляемых товаров» была заполнена нами в соответствии с п.4.3. документации об аукционе «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту № 6» из колонки «Требуемое значение» 130 комплектов и полностью соответствует п.4.3. документации об аукционе.

Колонка №4 «Требуемое значение (заполняется участником в соответствии с Разделом 4. "Техническое задание")» была заполнена нами в соответствии с п.4.3. документации об аукционе «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту № 6» из колонки «Требуемое значение» и полностью соответствует п.4.3. документации об аукционе.

Колонка №5 «Предложение участника размещения заказа (содержание)» была заполнена нами в соответствии с техническими характеристиками предприятия-изготовителя кроватей медицинских функциональных. Расхождений в технических характеристиках с требованиями п.4.3. документации об аукционе «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту № 6» нет.

Колонка №6 «Страна происхождения товара» была заполнена нами в соответствии со страной производства товара- Россия.

Таким образом, в Приложении №1 к заявке ООО «Статус» на участие в открытом аукционе (форма 3) недостоверные сведения отсутствуют.

П. 5. аукционной документации «Рассмотрение заявок на участие в аукционе и допуск к участию в аукционе» регламентирует действия аукционной комиссии по рассмотрению, допуску и отказе в допуске, т.е. требованиям ч. 1 ст. 11 и ч.2 ст. 11

ФЗ №94. Так, согласно п.5.1.1. «Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и соответствие Участников размещения заказа требованиям, установленным в подпунктах 1.4.4., 1.4.5. настоящего Раздела.», а именно: 1.4.4. При размещении заказа путем проведения аукциона в соответствии с настоящей документацией об аукционе к участникам размещения заказа устанавливаются следующие обязательные требования:

- а) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона;
- б) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- в) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;
- г) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством РФ и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в аукционе не принято.

1.4.5. При размещении заказа путем проведения аукциона в соответствии с настоящей документацией об аукционе к участникам размещения заказа устанавливаются также следующие требования:

- а) обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта Заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности;
- б) отсутствие сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

П.5.1. документации об аукционе не предусматривает рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в аукционе на соответствие товара (по каждой позиции) требованиям документации об аукционе, технического задания.

Данная проверка проводится при поставке оборудования согласно п.4.3. документации об аукционе: «Соответствие Товара (по каждой позиции) требованиям документации об аукционе, технического задания и условиям государственного контракта подтверждается следующими документами:

- а) регистрационное удостоверение на Товар, включая комплектующие и расходные материалы (нотариально заверенная копия), для оборудования, по которому

наличие

данного документа является обязательным в соответствии с требованиями, установленными в Российской Федерации при поставке,

б) сертификат соответствия на Товар, включая комплектующие и расходные материалы

(нотариально заверенная копия), для оборудования, по которому наличие данного документа является обязательным в соответствии с требованиями, установленными в

Российской Федерации при поставке;

в) санитарно-эпидемиологическое заключение на Товар, включая комплектующие и

расходные материалы (нотариально заверенная копия), для оборудования, по которому

наличие данного документа является обязательным в соответствии с требованиями,

установленными в Российской Федерации при поставке;

г) технический паспорт на Товар или иной документ, содержащий все существенные

технические характеристики Товара (копия в составе заявки на участие в конкурсе и

оригинал при выполнении государственного контракта) при поставке;

д) гарантийный талон на Товара или другие документы производителя данного оборудования, в которых определены все условия гарантии и перечень сервисных центров, имеющих право осуществлять гарантийное обслуживание Товара при поставке.

Все вышеуказанные документы должны быть предоставлены на русском языке или с

переводом на русский язык при поставке оборудования».

П.5.2.2 документации об аукционе предусматривает условия отказа в допуске к участию в аукционе: «5.2.2. Участник размещения заказа не допускается до участия в аукционе в случае:

- непредставления документов, представление которых является обязательным в соответствии с действующим законодательством РФ и документацией об аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике размещения заказа или о товарах (работах, услугах), соответственно на поставку (выполнение, оказание) которых размещается заказ;
- несоответствия требованиям, предъявляемым к Участникам размещения заказа в подпунктах 1.4.4., 1.4.5. настоящего Раздела;
- непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в Разделе 2. "Информационная карта аукциона";
- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (в т.ч. технического задания);
- если в форме № 3 "Предложение о поставке товара" не указана страна происхождения, предлагаемого товара.

Обращаем Ваше внимание на то, что отказ в связи с «Наличие в приложении №1 к заявке на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о функциональных и качественных характеристиках товара» п.5.2.2. документации об аукционе и п.1 ст. 12 ФЗ№94 не предусмотрен.

Кроме того, в протоколе № 6 от 29.01.2010 г. рассмотрения заявок на участие в

открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта "Областной перинатальный центр, г. Волгоград" должны присутствовать сведения, предусмотренные ч. 3 ст.36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г.

Так, «Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе».

В обосновании решения Областной единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области присутствует указание положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа (п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ), но отсутствует ссылка на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа и положения такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе (не указано какие конкретно сведения недостоверны), а так же отсутствуют сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол, составленный с отклонением от требований ч.3 ст.36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г. не может служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, а также для допуска к участию в аукционе.

В процессе рассмотрения данного дела заявитель ООО «Статус» представил дополнение к жалобе, в соответствии с которым, в нарушение требований закона 94-ФЗ, Областной единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области выпустила разъяснения и подменила на сайте протокол №6 от 29.01.2010 г. протоколом № 6.1А от 29.01.2010 г. и сделала это 05.01.2010 г., мотивировав это следующими разъяснениями: «Разъяснения от 05.02.2010: В связи с невозможностью отражения хода голосования в протоколе, созданного посредством автоматизированной информационной системы «Государственный заказ Волгоградской области», Управлением государственных закупок Комитета экономики принято решение о дополнительном размещении на сайте протокола в формате Word, в котором отражены решения каждого члена комиссии о допуске/отказе в допуске по каждому участнику размещения заказа.».

Однако протокол был изменен только после подачи жалобы ООО «Статус», где справедливо указывались отклонения в тексте протокола от требований 94-ФЗ, что можно расценить как попытку избежать наказания за свои ошибки.

Кроме того, протокол был дополнен приложением №1 к протоколу, которое в изначальном варианте отсутствовало. Приложение №1 представляет собой заключение, данное главным врачом «ВОКПЦ №2» В.А. Юшковым о соответствии участников размещения заказа требованиям аукционной документации в части

функциональных и качественных характеристик.

Текст заключения дает представление о поверхностном рассмотрении (отсутствуют заключения по некоторым участникам и лотам), а также о слабом знании документации об аукционе.

Так, В.А.Юшков пишет, что «Представленное оборудование ООО «Статус»» не соответствует требованиям аукционной документации в части технического задания по формальным признакам. Не указаны модели предлагаемого оборудования, хотя в таблице « СВЕДЕНИЯ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ» в колонке прописано «Требуемое значение (заполняется участником в соответствии с Разделом 4. "Техническое задание")», а раздел технического задания содержал строку с указанием модели, производителя и страну происхождения.», т.е. он считает, что все участники аукциона должны были писать наименование модели, производителя, страны происхождения в колонке №4 формы 3 «Требуемое значение (заполняется участником в соответствии с Разделом 4. "Техническое задание")». Однако, для Данных поставщика существует колонка №5 «Предложение участника размещения заказа (содержание)», где поставщик обязан указать данные по своему предложению, а все остальные колонки заполнять в соответствии с требованиями документации об аукционе. Более того, на основании п.3.3.2. аукционной документации представление документов с отклонением от установленных в документации об аукционе форм, может быть расценено как несоответствие заявки требованиям аукционной документации. Если следовать логике заключения, то все остальные участники указали марку, модель и производителя в колонке №4 (т.к. в заключении к ним нет претензий), и соответственно должны были отклонены на основании п.3.3.2. документации об аукционе.

Более того, в заключении делается вывод о недостоверности технических характеристик: «Тем не менее, технические характеристики имеют заведомо недостоверные данные. Требование технического задания - «Наличие количества градаций веса пациента в механизме облегчения усилия медперсонала при пневматической регулировке спинной секции 3 шт. (пациенты легкого, среднего и тяжелого веса)»- в моделях российского производства данная функция отсутствует.». В.А.Юшков делает выводы о соответствии технических характеристик не зная марки, модели, производителя, о чем он только что говорил выше. Налицо предвзятое отношение В.А.Юшкова к заявке ООО «Статус».

ООО «Статус» готово подтвердить документально соответствие технических характеристик своей заявки требованиям аукционной документации, и может это сделать в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако, обращаем Ваше внимание, что если ООО «Статус» должно представить документы, подтверждающие соответствие всем техническим требованиям (хотя документация об аукционе это предусматривает при поставке), было бы справедливо, чтобы другие участники аукциона также представили документальное подтверждение.

На заседании комиссии представитель уполномоченного органа – Комитета экономики администрации Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 34 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать

требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документацией об аукционе по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр», г. Волгоград» разрабатывалась и утверждалась государственным заказчиком - Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Волгоградской области.

В соответствии с п. 2 Раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» документация об аукционе включает в себя раздел 4 «Техническое задание». На основании пп. 3.5.1. пункта 3 раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» описание Участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию Участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4. «Техническое задание», а также в других разделах настоящей документации об аукционе по форме «Предложение о поставке товара (выполнение работ, оказание услуг)» Раздела 3.

Техническим заданием по лоту №7 документации об аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» установлены требования к техническим характеристикам облучателя бактерицидного ОБН-150 или эквивалента, а именно к массе не более 8,0 кг.

Участником размещения заказа ООО «Фавор» представлена заявка, содержащая данные об оборудовании, не соответствующие Техническому заданию, а именно – масса оборудования, предлагаемого к поставке составляет 17,5 кг, согласно требованиям Технического задания – не более 8 кг.

На основании несоответствия Техническому заданию заявка участника размещения заказа была отклонена областной единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области правомерно на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, Уполномоченный орган – Комитет экономики администрации Волгоградской области просит признать жалобу ООО «Фавор» необоснованной.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:

1) жалоба ООО «Фавор» является частично обоснованной по следующим основаниям:

Согласно части 3 статьи 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В протоколе №6 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» от 29.01.2010 года в качестве основания для отказа в допуске ООО «Фавор» к участию в аукционе указано: «Наличие в приложении №1 к заявке на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о функциональных и качественных характеристиках товара, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона №94-ФЗ.

В указанном протоколе не содержалось конкретного указания на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Фавор», а также не содержится сведений о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе, что является нарушением ч. 3 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

Таким образом, жалоба ООО «Фавор» в данной части является обоснованной. Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Разделом 4 «Техническое задание», являющимся неотъемлемой частью аукционной документации подразделом «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту №7» заказчик, в соответствии с требованиями указанной статьи установил конкретные требования к техническим характеристикам товара, необходимого к поставке (облучатель бактерицидный ОБН-150 или эквивалент). В соответствии с данными требованиями заказчику требовалось поставить облучатель бактерицидный ОБН-150 или эквивалент, массой не более 8,0 кг.

Участник размещения заказа ООО «ФАВОР» в своей заявке предложил к поставке облучатель бактерицидный ОБП -6х30-450 массой 17,5 кг, который по своим техническим характеристикам не соответствует требованиям, предусмотренным подразделом «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту №7» аукционной документации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, заявка ООО «Фавор» была правомерно отклонена областной единой комиссией заказчика на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ. Следовательно, жалоба ООО «Фавор» в данной части является необоснованной.

Помимо того, ч. 2 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные в Разделе 4 «Техническое задание», аукционной документации подразделе «Техническое задание на медицинское оборудование для центрального стерилизационного отделения по Лоту №7» технические характеристики «Облучателя бактерицидного ОБН-150» не позволяют определить соответствие предлагаемого к поставке участниками размещения заказа товара потребностям заказчика. Согласно паспорту завода изготовителя Облучатель бактерицидный ОБН-150, его технические характеристики, не соответствуют техническим характеристикам, указанным в документации об аукционе, что исключает возможность участников размещения заказа определить действительную потребность заказчика к функциональным характеристикам закупаемого оборудования.

Таким образом, в нарушение ч. 2 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ в аукционной документации по открытому аукциону «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» заказчиком не было установлено такого требования к товару, которое позволяло бы определить потребность заказчика. Следовательно, в данной части жалоба ООО «Фавор» также является обоснованной.

2) жалоба ООО «Статус» является частично обоснованной по следующим основаниям:

Согласно части 3 статьи 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В протоколе №6 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» в качестве основания для отказа в допуске ООО «Статус» к участию в аукционе указано: «Наличие в приложении №1 к заявке на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о функциональных и качественных характеристиках товара, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона №94- ФЗ.

В указанном протоколе не содержалось конкретного указания на положения

документации об аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Статус» а также не содержится сведений о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе, что является нарушением ч. 3 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

Таким образом, жалоба ООО «Статус» в данной части является обоснованной. Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Разделом 3 «Инструкция по подготовке и подачи заявки на участие в аукционе» подпунктом 3.5 «Требования к описанию поставляемого товара частью 3.5.1 установлено, что описание Участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае, если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4.

«Техническое задание», а также в других разделах документации об аукционе по форме «Предложение о поставке товара (выполнении работ, оказании услуг) Раздела 3. Отсутствие или неполное предоставление Участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе сведений, перечисленных в разделе 4 «Техническое задание», является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, как не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В соответствии с требованиями Формы 3 «Предложение о заключении государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр г. Волгоград» в графе «Предложение участника размещения заказа (содержание)» участникам размещения заказа необходимо было указывать технические характеристики предлагаемых к поставке кроватей медицинских функциональных модульной конструкции с принадлежностями, с указанием модели и производителя. Для страны происхождения Формой 3 (Приложения №1) к заявке, была предусмотрена отдельная графа.

Участником размещения заказа ООО «Статус» в Форме 3 Приложение №1 к заявке «Предложение о заключении государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр г. Волгоград» в графе «Предложение участника размещения заказа» не указана конкретная модель кроватей медицинских функциональных модульной конструкции, предлагаемых к поставке, а также отсутствует наименование её производителя, что не соответствует требованиям Раздела 4 аукционной документации.

Согласно п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, заявка участника ООО «Статус» была правомерно отклонена областной единой комиссией заказчика на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ. Жалоба ООО «Статус» в данной части является необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого конкурса «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фавор» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Статус» частично обоснованной
3. Признать заказчика – Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Волгоградской области нарушившим ч. 2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Признать областную единую комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской области рассмотрела заявки на участие в аукционе нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать заказчику – Комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Волгоградской области предписание об устранении выявленных нарушений и аннулировании результатов аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» по лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» в части, касающейся нарушения ч. 2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.
6. Не выдавать областной единой комиссии заказчика - Комитету экономики администрации Волгоградской области предписание в части нарушения ч. 3 ст.36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ, в связи с добровольным устранением допущенного нарушения.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 10-06/05-35

9 февраля 2009 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

На основании своего решения по делу № 10-06/05-35, возбужденного по жалобам ООО «Фавор» и ООО «Статус» на действия уполномоченного органа - Комитета экономики администрации Волгоградской области при проведении открытого

аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» по лоту №6 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию кроватей медицинских функциональных модульной конструкции с принадлежностями для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» и по лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Волгоградской области – прекратить нарушение ч. 2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и устранить допущенные нарушения, а именно:

В течение пяти рабочих дней с момента получения настоящего предписания аннулировать результаты аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград», разместив информацию об этом на официальном сайте.

В качестве доказательства исполнения настоящего предписания заказчику в течение 5 рабочих дней с момента размещения на официальном сайте информации об аннулировании вышеуказанного размещения заказа, представить в Управление ФАС по Волгоградской области следующие документы (надлежаще заверенные копии):

- решение об аннулировании размещения заказа в форме открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» лоту №7 «Поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию облучателей для центрального стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр, г. Волгоград» с доказательством размещения информации об его аннулировании на официальном сайте;
- За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.