

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2017 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

К- заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Б-начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

П – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №124-ФАС22-Р/11-17 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе по факту распространения рекламы посредством СМС-сообщения без согласия абонента,

в отсутствие заявителя,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения Федерального закона о рекламе, рекламодателя ООО «СМС Трафик» (ИНН 7705642257) (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения Федерального закона «О рекламе», АО «МегаЛабс» (ИНН 7713556058) в лице представителя Б.

с участием, заинтересованного лица, представителя ПАО «Мегафон» в лице Б (доверенность №54 АА 2019453)

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявление гражданина Российской Федерации (вхд.№179775 от 04.09.2017г.) о получении посредством SMS сообщения на мобильный телефон 8-... следующей рекламы: «Кредитный БУМ В АТБ (ПАО)! Большие суммы под низкий % ! 88007751999.» (получено 24 июля 2017 года в 10:02, с буквенного номера АТБ, центр службы: +7923251001), в которой усматриваются признаки нарушения ст.18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение посредством SMS-сообщения рассматриваемой рекламы.

Присутствующая 30.11.2017г в заседании Комиссии представитель ПАО «Мегафон» Б пояснила, что отправка рассматриваемого сообщения осуществлялась Оператором в рамках договора от 01.01.2017г, заключенного между Оператором и АО «МегаЛабс», в соответствии с которым Оператор обязался по заданию партнера оказывать Партнеру (клиентам Партнера) услуги по распространению рекламы рекламодателей с помощью каналов коммуникации, т.е осуществлять действия по направлению своим абонентам рекламных сообщений в соответствии с определенными условиями выборки.

По запросу ПАО «Мегафон» АО «МегаЛабс» представило пояснения и

указало, что рассылка осуществлялась в рамках договора между АО «МегаЛабс» и ООО «СМС Трафик».

Присутствующая на заседании Комиссии представитель по доверенности (доверенность №23) ПАО «Азиатско-Тихоокеанского Банк» Г. пояснила, что на основании Договора об оказании услуг распространения мобильной рекламы от 30.05.2017г и Дополнительного соглашения №1 к Договору от 27.06.2017г., заключенного между ООО «СМС Трафик» и ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», Банк определил параметры и критерии к таргетированию целевой аудитории, текст сообщения и период проведения кампании и представил ООО «СМС Трафик».

В свою очередь, ООО «СМС Трафик» приняло на себя обязательства оказания услуг по размещению рекламно-информационных материалов, т.е осуществление исходящей СМС-рассылки целевой аудитории, определенной согласно требованиям к таргетированию Банка.

Также ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» представило отчет о распространении мобильной рекламы (форма), согласно которому ООО «СМС Трафик» была проведена рассылка смс-рекламы в период с 03.07.2017 года по 31.07.2017 года в количестве 315000 сообщений. Данный отчет подписан сторонами (Приложение №2 к Договору от 27.06.2017 года).

30.11.2017 года Комиссией было принято решение об отложении рассмотрения дела №124-ФАС22-Р/11-17 в связи с необходимостью получения дополнительной информацией от ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк», ПАО «Мегафон», ООО «СМС Трафик».

Согласно письменным пояснениям ООО «СМС Трафик» рассматриваемое СМС-сообщение было отправлено АО «МегаЛабс» в рамках Договора ДМИСМСТРФК-01072016 ОТ 01.07.2016г, заключенного АО «МегаЛабс» и ООО «СМС Трафик».

Представитель АО «МегаЛабс» на заседании Комиссии 20.12.2017года пояснила, что 01 июля 2016 года Обществом был заключен договор с ООО «СМС Трафик» об оказании рекламных услуг, в рамках которого Общество обязалось оказывать ООО «СМС Трафик» услуги по размещению рекламно-информационных материалов в каналах коммуникации (сети связи) оператора ПАО «Мегафон».

Данная рассылка происходила по базе абонентов Оператора. При этом непосредственным рекламораспространителем по сетям электросвязи в данных правоотношениях выступает Оператор, который осуществляет формирование СМС-сообщений и их направляет абонентам. Общество переадресует взятые на себя в рамках договора с ООО «СМС Трафик» обязательства Оператору путем формирования SMS/MMS/USSD-сообщений с помощью Интерфейса.

Таким образом, Общество является рекламодателем для Оператора в рамках действующих правоотношений, поскольку формирует для Оператора задание на проведение рекламной кампании, не принимая участия в непосредственном выборе абонентов-получателей рекламных сообщений и направлении таких сообщений. Общество несет как рекламодатель ответственность за содержание рекламных текстов перед Оператором (согласно заключенного Договора).

Все рекламные рассылки по базе Оператора осуществляются Оператором среди абонентов, давших согласие Оператору на получение рекламных сообщений.

Представитель ПАО «Мегафон» на заседании Комиссии 20.12.2017г пояснила, что ПАО «Мегафон» представлены Условия оказания услуг связи «Мегафон», утв. Приказом № 5СЕО-П01-17/13 от 22.01.2013г, действующие на момент заключения договора с абонентом номер <...> .

Согласно п.14.14.2 статьи 14. Обязанности абонента Условий оказания услуг связи «Мегафон», подписывая договор Абонент соглашается на весь срок его действия на получение рекламы при использовании услуг, а также на использование сведений об Абоненте в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке, в том числе путем осуществления прямых контактов с абонентом при помощи средств связи. (п.14.14.2 условий оказания услуг связи).

В соответствии с п.14.15 Условий Абонент имеет право выразить свой отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сети связи оператора следующими способами:

-путем предоставления оператору соответствующего письменного уведомления,

-путем предоставления отметки «не согласен» в информационной карте,

-путем совершения определенных оператором конклюдентных действий с использованием Идентификаторов, которые позволяют однозначно идентифицировать абонента и установить его волеизъявление при наличии технической возможности оператора.

Также представитель ПАО «Мегафон» сообщила, что в связи с поступившей жалобой абонента, официально с 20.12.2017г в биллингово-информационной системе оператора Мегафон установлен отказ Абонента в получении рекламы, подключен отказ от баннерной рекламы, а также данный абонент исключен из рассылки сообщений рекламного характера.

Законодательство «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя/распространителя.

ПАО «Мегафон» представлена надлежащим образом оформленная инфокарта абонента ПАО «Мегафон» номер <...> ..., в которой отметки «не согласен» в предусмотренном разделе отсутствуют, следовательно,

распространение посредством смс-сообщения рекламы «Кредитный БУМ В АТБ (ПАО)! Большие суммы под низкий % ! 88007751999.» осуществлялось АО «МегаЛабс» и ООО «СМС Трафик» при наличии согласия абонента номер <...> ... на получение рекламы посредством услуг связи. Данные обстоятельства указывают на отсутствие в действиях АО «МегаЛабс» и ООО «СМС Трафик» нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь абзацем 1 пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу в отношении АО «МегаЛабс» (7713556058) и ООО «СМС Трафик» (ИНН 7705642257) прекратить, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии К

Члены комиссии Б

.П