



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

08 октября 2015 года

Сыктывкар

№ 04-02/9011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России),

рассмотрев жалобу от 01.10.2015 № 01/10-01 (вх. от 01.10.2015 № 5561) общества с ограниченной ответственностью «Дионика» (далее – ООО «Дионика», заявитель, общество) на действия заказчика – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа» (далее – МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа», заказчик, учреждение) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку компьютерной техники (закупка № 0107300011315000075), далее – жалоба,

при участии:

- <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ») надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения жалобы.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» письменно заявлено о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

С учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

2. В заседании Комиссии Коми УФАС России по рассмотрению жалобы в соответствии с пунктом 3.33 раздела III Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, 07.10.2015 объявлялся перерыв до 16 часов 30 минут 08.10.2015 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

3. В Коми УФАС России поступила жалоба ООО «Дионика».

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе в части:

- установления заказчиком требования о совместимости товаров, указывая при этом параметры, которые относятся к разным моделям устройств;
- объединения в набор комплектов без указания количества комплектов.

По мнению заявителя, описание объекта закупки противоречит частям 1, 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), вводит поставщиков в заблуждение и ограничивает количество участников торгов.

В жалобе указано, что в разъяснениях положений документации об электронном аукционе, заказчик сослался на несуществующие пункты документации, уклонившись от прямого ответа.

МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа» с требованиями жалобы не согласно, доводы подробно изложены в отзыве на жалобу, направленном исх. от 06.10.2015 № 35 (вх. от 06.10.2015 № 5650).

4. Комиссия Коми УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, заслушивания представителей заявителя, заказчика, уполномоченного органа, изучения материалов жалобы, пришла к нижеследующим выводам.

4.1. Заказчиком осуществления закупки является МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа».

Уполномоченным органом является отдел закупок администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский».

Объект закупки – поставка компьютерной техники.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 349 999, 66 руб.

Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения (субвенция) на выполнение муниципального задания.

Информация о проведении электронного аукциона, в том числе извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0107300011315000075 от 23.09.2015, размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru.

Документация для электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерной техники (далее – документация об электронном аукционе) утверждена 22.09.2015 директором МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа».

4.2. Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

По части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

По пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания,

фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

По части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В главе 3 «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе (далее - техническое задание) заказчиком установлены функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки.

В ходе рассмотрения жалобы представители заявителя пояснили, что исходя из содержания технического задания, в частности положений, касающихся:

- наличия лицензионного соглашения на программное обеспечение WeDo;
- наличия тематических заданий: «Парк развлечений» и «Строительная площадка»;
- наличия в комплекте не менее 6 продвинутых задач и не менее 4 творческих задания, обеспечивающих проведение не менее 30 полноценных уроков, к поставке требуются конструкторы серии LEGO Education WeDo.

По мнению заявителя, по позиции 2 «Базовый набор-конструктор для сборки и программирования простых моделей» и по позиции 3 «Ресурсный набор для конструктора» технического задания невозможно поставить набор LEGO Education WeDo, который обеспечил бы совместимость всех элементов в связи со следующим.

По позиции 2 «Базовый набор-конструктор для сборки и программирования простых моделей» технического задания в описании набора требуется «Зарядное устройство постоянного тока на 10 В для батарей к микрокомпьютеру», но на официальном сайте Lego указано, что серия WeDo не имеет аккумулятора, все управление и питание осуществляется с компьютера. «Количество деталей *(шт): не менее 450», указанное в техническом задании, не соответствует размещенной на официальном сайте Lego информации ввиду того, что одна единица комплекта «Базовый набор LEGO Education WeDo» содержит 158 деталей.

По позиции 3 «Ресурсный набор для конструктора» технического задания «Количество деталей *(шт): не менее 850» не соответствует размещенной на официальном сайте Lego информации в связи с тем, что одна единица комплекта «Базовый набор LEGO Education WeDo» содержит 326 деталей.

Как следует из письменных пояснений заказчика базовый набор-конструктор для сборки и программирования простых моделей и учебные проекты являются независимыми друг от друга товарами, производятся и продаются отдельно, при этом могут быть совместимы с другими продуктами этой товарной группы. В учреждении уже имеется ряд аналогичных наборов. В целях реализации возможности и необходимости в расширении учебно-наглядных пособий и улучшения оснащения учебного процесса заказчик установил в техническом задании именно те параметры, которые будут удовлетворять потребности учреждения и необходимы для учебного процесса.

Как пояснил в ходе заседания по рассмотрению жалобы представитель заказчика, в техническом задании не прописана определенная серия базового набора-конструктора и ресурсного набора для конструктора, установлено лишь наличие лицензионного соглашения на программное обеспечение WeDo на любых совместимых компьютерах в образовательных учреждениях и совместимость с базовым набором-конструктором и ресурсным набором для конструктора.

Комиссия Коми УФАС России не находит достаточных оснований полагать, что установление в техническом задании документации об электронном аукционе требований к закупаемому заказчиком товару – компьютерной технике, нарушает требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и приводит к ограничению количества участников закупки в связи со следующим.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе не устанавливает ограничений относительно указания в документации об электронном аукционе показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям, установленным заказчиком. Заказчик на свое усмотрение, исходя из своей потребности, указывает в документации об электронном аукционе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика.

Из положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, устанавливающего правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки, следует, что заказчик самостоятельно описывает объект закупки в соответствии со своими потребностями. Вместе с тем, при формировании предмета закупки, требований к закупаемому товару заказчику необходимо учитывать запрет на включение требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа» в техническом задании

указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, предметом договора является поставка компьютерной техники, а не их производство. Установление в техническом задании требований к закупаемому товару – компьютерной технике обусловлено потребностью заказчика и необходимо для обеспечения учебного процесса.

В материалы жалобы представлены копии коммерческих предложений трех хозяйствующих субъектов, на основании которых заказчиком подготовлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, указанное в главе 4 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе.

Кроме того, на участие в электронном аукционе подано три заявки, одна из которых отозвана. По результатам рассмотрения двух заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок требованиям документации об электронном аукционе (протокол подведения итогов электронного аукциона (ЭА-15/54) от 05.10.2015).

Заявителем в материалы жалобы не представлены достаточные доказательства того, что требования к закупаемому товару, установленные заказчиком в техническом задании, ограничивают количество участников электронного аукциона, в том числе не дают возможность самому заявителю принять участие в проводимых торгах. Заявителем также не представлено подтверждение того, что участники закупки не могут предложить к поставке конструкторы другой серии, кроме как LEGO Education WeDo, и что лицензионное соглашение на программное обеспечение WeDo совместимо только с конструктором серии LEGO Education WeDo.

Таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют достаточные основания полагать, что действия заказчика – МБОУ «Зеленецкая средняя общеобразовательная школа», в части установления в техническом задании документации об электронном аукционе требований к закупаемому товару – компьютерной технике, приводят к ограничению количества участников закупки и нарушают требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4.3. В соответствии с частями 3 – 5 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока

подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Из материалов жалобы следует, что запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе поступил 30.09.2015 в 11.02.

На официальном сайте 01.10.2015 размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Фактически заказчиком даны разъяснения положений документации об электронном аукционе на поступивший 30.09.2015 запрос участника закупки, определение полноты предоставленных заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе, размещенных 01.10.2015 на официальном сайте, не входит в компетенцию Комиссии Коми УФАС России, соответствующие критерии, по которым можно определить в полном объеме представлены заказчиком разъяснения или нет, в Законе о контрактной системе не установлены.

Вместе с тем, запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе поступил от ООО «Новая Компьютерная Компания», а не от ООО «Дионика», следовательно, права и законные интересы заявителя - ООО «Дионика», в данном случае не нарушены.

Комиссия Коми УФАС России не усматривает в действиях заказчика в части размещения 01.10.2015 на официальном сайте на запрос ООО «Новая Компьютерная Компания» от 30.09.2015 разъяснений положений документации об электронном аукционе нарушение требований частей 3 – 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.