

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2806/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Абсолют», ФГУП «ВНИИА»,

рассмотрев жалобу ООО «Абсолют» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ВНИИА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по устройству ограждения балкона и лестницы клуба-столовой ОЦ «Искорка» ФГУП «ВНИИА» (реестровый № 32110971521, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании заявки Заявителя соответствующей требованиям документации в соответствии с Протоколом № 32110971521-3 заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом запросе предложений на право заключения договора на выполнение работ по устройству ограждения балкона и лестницы клуба-столовой ОЦ «Искорка» ФГУП «ВНИИА» от «25» января 2022.

Заявитель отметил, что не соответствует требованиям, установленными документацией, а именно, отсутствует членство в саморегулируемой организации (СРО). Данное требование указано в Части 1 Закупочной документации, в пункте 2.1.1. Требования к участникам закупки, табличный пункт 1.5.

Вместе с тем, Заявитель также указывает, что, согласно Протоколу № 32110971521-4 заседания закупочной комиссии по подведению итогов открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по устройству ограждения балкона и лестницы клуба-столовой ОЦ «Искорка» ФГУП «ВНИИА» от 25.01.2022, в разделе «Результаты открытия доступа к заявкам на участие в открытом запросе предложений» в столбце «Сведения заявки на участие в закупке» касательно ООО «Абсолют» указано, что цена заявки: 1 962 303 (Один миллион девятьсот шестьдесят две тысячи триста три) рубля 00 копеек, включая НДС.

Заявитель подчеркивает, что указанная стоимость заявки является стоимостью без НДС. В заявке, поданной через функционал ЭТП было указано, что ООО «Абсолют» не использует упрощенную систему налогообложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 21.12.2021 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по устройству ограждения балкона и лестницы клуба-столовой ОЦ «Искорка» ФГУП «ВНИИА» (реестровый № 32110971521) (далее – аукцион, процедура).

В соответствии с Протоколом итогов подведения процедуры от «25» января 2022 победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «АБСОЛЮТ» ИНН: 7321011712.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что заявка не соответствует

требованиям, установленными документацией, а именно, отсутствует членство в саморегулируемой организации (СРО), которое в соответствии с частью 1 Закупочной документации установлено в пункте 2.1.1. Требования к участникам закупки, табличный подпункт 1.5.

Комиссией установлено, что в соответствии с томом 1 части 1 закупочной документации, в разделе 2. ТРЕБОВАНИЯ. ДОКУМЕНТЫ. СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ, в пункте 2.1. Требования. Документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям, в подпункте 2.1.1. Требования к участникам закупки, установлено следующее:

<p>обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством РФ, связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ, действующими на момент подачи заявки, а именно:</p> <p>а) должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения</p>	<p>д) копии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, а именно:</p> <p>- если в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для участника закупки требуется членство в СРО:</p> <ul style="list-style-type: none"> • выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки. Для членов СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, из следующих: • выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированный в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, при наличии в данном субъекте РФ СРО; • выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ, имеющих общую границу с субъектом РФ, в котором зарегистрирован участник
---	---

1.5)

договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:

- Членство в саморегулируемой организации (СРО), требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ (ГрК РФ), дающее право на осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). Член СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство,

закупки, если на территории субъекта РФ, в котором зарегистрирован участник закупки, отсутствует зарегистрированная СРО;

- выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ (для иностранных юридических лиц);
- любой документ органа надзора за СРО из ниже указанных, подтверждающий право некоммерческой организации на статус СРО;
- решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, выданное в соответствии с законодательством РФ;
- письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в адрес СРО или в адрес участника закупки;
- выписка Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору из государственного реестра СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства;
- выписка из реестра членов СРО должна содержать сведения о праве выполнения работ по договору, заключаемому с

<p>должен быть зарегистрирован в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, за исключением случаев, указанных в ч.3 ст. 55.6 ГрК РФ.</p>	<p>использованием конкурентных способов заключения договоров, с указанием видов работ и объектов, в отношении которых дано право выполнения данных работ.</p>
<p>подтвердить право некоммерческой организации на статус СРО, если участник является членом такой СРО.</p>	<p><i>Если разрешающий документ заканчивает свое действие в период с момента изначально установленного срока окончания подачи заявок до момента выбора победителя закупки, и новый разрешающий документ не представлен, то в состав заявки на участие в закупке включаются: ранее действовавшее разрешение и документы, подтверждающие запрос нового разрешающего документа с подтверждением о приеме такого запроса от соответствующего органа.</i></p>

Комиссия отмечает, что в соответствии с табличным пунктом д) вышеуказанных требований, Заказчик в закупочной документации конкретизирует, что данное требование необходимо:

- если в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для участника закупки требуется членство в СРО.

Согласно части 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Учитывая, что Заявитель предложил цену 1 962 303 (один миллион девятьсот шестьдесят две тысячи триста три) рубля 00 копеек, соответственно Заказчик имел право не требовать СРО у участника.

Более того, НМЦ оспариваемой закупочной процедуры составляет 2 354 763,60 рублей.

Таким образом, подрядная организация в соответствии с положением ГК РФ не обязана состоять в СРО для выполнения работ по договору.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что на участие в закупке было подано три заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации. Ограничение конкуренции в данном случае Заявителем не доказано.

Представитель Заявителя также отметил, что данную закупку увидели за 2 (два) часа до подачи заявки и таким образом не успевали изучить подробно всю документацию.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

По существу второго довода жалобы, относительно подачи ценового предложения без учета 20% (НДС), представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с частью 2.2 «Состав заявки на участие в закупке» Том 1 часть 1 Закупочной документации «Заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения».

Согласно пункту 3 части 2.2 «Состав заявки на участие в закупке» Том 1 часть 1 Закупочной документации ценовое предложение, подается с помощью программно-технических средств ЭТП, согласно регламенту ЭТП. Участник заполнил с помощью функционала ЭТП, сводную таблицу стоимости, согласно которой графа «ВСЕГО стоимость позиции, с НДС (в текущем уровне цен)» содержит цену 1 962 303,00. В протоколе № 32110971521-4 от 25.01.2022 Заказчик отразил цену заявки ООО «Абсолют» 1 962 303 (Один миллион девятьсот шестьдесят две тысячи триста три) рубля 00 копеек, включая НДС.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель признает, что при подаче цены им была допущена техническая ошибка, а именно в графе НДС был выставлен 0, таким образом цена предложения была указана без НДС. Как отмечает Заявитель, по этой причине от цены потеряно 20%.

Также Заявителем не приведены доводы, подтверждающие факт нарушения Заказчиком требований законодательства.

Учитывая то обстоятельство, что данная ошибка допущена со стороны Заявителя, Комиссия в действиях Заказчика не усматривает признаки нарушения действующего законодательства, в связи с чем данный довод жалобы Заявителя также признается необоснованным.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Абсолют» (ОГРН: 1207300010521, ИНН:

7321011712) на действия ФГУП «ВНИИА» (ОГРН: 1027739646164, ИНН: 7707074137) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.02.2022 № НП/9449/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.