

ООО «УралПромСталь»

455037, Челябинская область, г.  
Магнитогорск, пр. Ленина, дом 89, офис  
610

АО «ТД РЖД»

111033, г. Москва, улица Волчаевская,  
двлд. 5, корпус 3

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12, с 9,  
Москва, 119435

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1964/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «УралПромСталь» (далее - заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей грузовых вагонов (реестровый № 31908709530, лот № 3),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовал извещение о проведении закупки.

24 декабря 2019 г. в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 31908709530 о проведении АО «ТД РЖД» Закупки.

В процессе организации и проведения Закупки Заказчик руководствовался Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ТД РЖД», утвержденным решением совета директоров АО «ТД РЖД» протоколом от 30.09.2019 № 12-2019 (далее — Положение о закупке), а также приложением к извещению о проведении Закупки (далее — Документация).

Заявитель ссылается на то, что Заказчиком нарушен Закон о закупке посредством установления требований к товару одного производителя, а также заявитель не согласен с отклонением его заявки от участия в закупочной процедуре.

Согласно части 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3.7.3.4 Документации установлено, что участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, если техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 20.01.2020 по итогам рассмотрения экспертной группой заявок участников, представленных для участия в открытом аукционе № А-132/19 по лоту № 3, установлено, что заявка заявителя отклонена (с номером заявки 6928) на основании подпункта 3.7.3.4 в связи с несоответствием технического предложения требованиям пункта 3.7.3 документации о закупке. Технические характеристики предложенного участником товара не соответствуют требованиям к товару, изложенным в техническом задании приложения № 1.1 к аукционной документации.

Так, согласно требованиям технического задания по лоту № 3 «высота пружины в свободном состоянии должна быть 259 +2. В свою очередь, согласно представленному техническому предложению Заявитель, предложил товар с другими характеристиками, а именно «высота пружины в свободном состоянии 259 +6/-3 мм».

Также в протоколе указано, что в нарушение пунктов 3.17.2, 3.17.4 Заявитель не указал характеристики предлагаемого товара, а именно:

предел выносливости;

предел прочности на поверхности;

предел прочности в сердцевине;

твёрдость на поверхности;

твёрдость в сердцевине;

разброс высот пружин в свободном состоянии.

Пунктом 3.17.2 Документации, предусмотрено, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, указанные в техническом задании аукционной документации.

Согласно пункту 3.17.4 Документации если участником аукциона предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку (при наличии), модель, название, производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Заявитель в жалобе указывает, что аукционной документацией по лоту № 3 по позициям «пружина внутренняя для тележки грузовых вагонов (чертеж 57830.007-1) и пружина наружная

для тележки грузовых вагонов (чертеж 578.30.006-1)» предусмотрена возможность предложения эквивалента и установлены параметры для определения соответствия поставляемого эквивалентного товара - требования, указанные в разделе «Технические и функциональные характеристики товара». Кроме того, техническое задание содержит ссылку на нормативный документ, согласно которому установлены технические требования — ГОСТ 1452-2011.

Заявителем была подана заявка с предложением эквивалента - пружина внутренняя для тележки грузовых вагонов (чертеж 555.30.002-0) и пружина наружная для тележки грузовых вагонов (чертеж 555.30.001-0). Также заявитель указывает, что соответствие техническим требованиям Заказчика и ГОСТу 1452-2011 подтверждается сертификатом соответствия РС ФЖТ, информационным письмом Проектно-конструкторского бюро № 22178/ПКБЦВ от 30.12.2019 «О применяемости пружин», письмом ООО «Уральское конструкторское бюро вагоностроения» (конструктор и держатель лицензии тележки грузовых вагонов) № 250-151/0269 от 27.12.2019.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что заявитель в случае, если полагал, что предлагаемый им товар-эквивалент имеет иные характеристики, отличные от требований документации, но своим функциональным характеристикам не отличающимся от необходимых заказчику, вправе был оспаривать параметры эквивалентности, установленные заказчиком в документации до окончания срока подачи заявок в антимонопольный орган. Однако такие параметры не были им оспорены, в связи с чем Комиссия Управления лишена возможности определения эквивалентности товара, предложенного заявителем в составе заявки требованиям документации и положениям ГОСТа, поскольку часть 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках представляет заказчику право установить требования в документации к характеристикам закупаемого им товара, отличающиеся от ГОСТа, в отсутствие ограничения конкуренции при должном обосновании на стадии оспаривания документации.

В свою очередь, в настоящем случае усматривается, что предлагаемый товар не соответствует требованиям документации при его возможном соответствии ГОСТу. В свою очередь, часть параметров и вовсе не была заполнена заявителем, что лишает как заказчика, так и Комиссию сделать вывод о соответствии товара потребности заказчика.

Заявитель, направив заявку от 16.01.2020 на участие в Закупке, подтвердил свое согласие с техническими требованиями к товару, установленными Документацией. Такие действия свидетельствуют о том, что Заявитель признавал соответствие положениям Закона о закупках требований Документации, в том числе в отношении технических характеристик, предъявляемых к товару.

При таких обстоятельствах оспариваемые Заявителем положения Документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10:00 17.01.2020.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с действующими условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Обжалование Заявителем положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой. Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по делу № А40-26097/2019 указано, что

участники закупки вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ). При этом предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок, свидетельствовало бы о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной, а в части оспаривания положений документации – без рассмотрения, и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УралПромСталь» (ИНН 7446039590) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН 1027700066041) при проведении закупки необоснованной, в части оспаривания положений документации – без рассмотрения.
2. Снять ограничение с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.02.2020 № ПО/5449/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.