

РЕШЕНИЕ

21 апреля 2009

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Иващенко И. В. – заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи;

Члены комиссии:

Жигунова А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Мкртумян А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Зайцева О.К. - специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Рассмотрев дело № 3 по признакам нарушения ООО «Краснодаррегионгаз» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Управление) поступило обращение ООО СМУ «Меридиан» от 11.12.2008 № 1039 с последующим уточнением требований от 11.01.2009 № 1092 на действия ООО «Краснодаррегионгаз», вызвавшие в ущерб интересам ООО СМУ «Меридиан» путем включения в договор поставки газа на 2008 - 2012 условий, предусмотренных пунктом 3.3.

ООО СМУ «Меридиан» (Покупатель) был получен договор поставки газа на 2008 - 2012 от 02.07.2007 № 25-4-05237/08 от ООО «Краснодаррегионгаз» (Поставщик), и подписан Покупателем без протокола разногласий. Также стороны заключили два соглашения:

- Дополнительное соглашение от 01.12.2008 № 25-4-05237/08 о внесении изменений в договор поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08;

- Соглашение от 21.12.2008 № 25-4-05237/08/1/09 о поставке в 2009 году дополнительных объемов газа к основному договору на поставку газа № 25-4-05237/08 от 02.07.2007. Данное соглашение подписано Покупателем с протоколом разногласий, в котором ООО СМУ «Меридиан» предлагает изменить Соглашение от 21.12.2008 № 25-4-05237/08/1/09, исключив из него пункты 4 и 5.

Пункт 4 Соглашения от 21.12.2008 № 25-4-05237/08/1/09 обявляет Покупателя отобрать объемы газа, указанные в Письме Поставщика полностью в соответствующем периоде поставки. Невыборка газа не дает Покупателю право требовать впоследствии увеличения поставок газа в последующих периодах.

Пунктом 5 данного Соглашения предусмотрено, что Покупатель соглашается с тем, что в случае невыборки в соответствующий период поставки суммарных объемов газа, установленных в Договоре поставки газа № 25-4-05237/08 от 02.07.2007 и в письме Поставщика, за исключением случаев непреодолимой силы – стоимости объемов невыбранного газа признается неустойкой и возврату Покупателю не подлежит.

Краснодарскому УФАС России ООО СМУ «Меридиан» были представлены документы, подтверждающие наличие разногласий между ООО СМУ «Меридиан» и ООО «Краснодаррегионгаз» по договору поставки газа от 02.07.2007 г. № 25-4-05237/08.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора на условиях, предусмотренных какой – либо организацией, не допускается и условия должны согласовываться в двустороннем порядке.

Исходя из положений данной статьи ООО СМУ «Меридиан» было направлено письмо от 13.05.2008 № 439 в адрес ООО «Краснодаррегионгаз», в котором Покупатель просит исключить пункт 3.3 договора, как противоречащий действующему законодательству.

Кроме того, в указанном письме Покупатель внес предложение о заключении дополнительного соглашения от 12.05.2008 к договору поставки газа № 25-4-05237/08, которым предусматривается изменение Договора путем исключения из него пункта 3.3.

В свою очередь, ООО «Краснодаррегионгаз» письмом от 21.05.2008 № 25-07-31/2209, адресованном ООО СМУ «Меридиан» отказало Покупателю в исключении пункта 3.3 Договора, сославшись на его публичность с мотивировкой: «...В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка газа является публичным видом деятельности и условия публичных договоров одинаковы для всех Покупателей...».

Таким образом, Покупателю и Поставщику не удалось достигнуть соглашения по спорному вопросу.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном или административном порядке.

Для защиты нарушенных прав в административном порядке (часть 2 статьи 11ПК РФ), с учетом того, что требование норм статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации сторонами не использовалось, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю Покупателем направлено обращение об ущемлении его интересов Поставщиком при заключении Договора поставки газа.

ООО СМУ «Меридиан» в адрес Управления направило ходатайство от 11.01.2009 № 1092, в котором просило исключить пункт 3.3 договора поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08, как нарушающий интересы Покупателя по Договору.

Договором в редакции поставщика предусмотрено:

Пункт 3.3. В случае невыборки Покупателем в течение месяца поставки договорного месячного объема газа (за исключением случаев недопоставки газа Поставщиком или наступления обстоятельств непреодолимой силы) стоимость объемов невыбранного газа, рассчитанная по средневзвешенной цене (п.5.4) поставленного Покупателю газа признается неустойкой.

Невыбранные объемы газа в последующие периоды поставке не подлежат и отражаются в месячном акте поданного - принятого газа.

Вышеуказанное ходатайство 11.01.2009 № 1092 послужило основанием к возбуждению Краснодарским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 15.01.2009 №7 возбуждено дело №3 по признакам нарушения ООО «Краснодаррегионгаз» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Краснодарского УФАС России от 15.01.2009 дело №3, возбужденное в отношении ООО «Краснодаррегионгаз», назначено к рассмотрению на 12.02.2009.

На заседание Комиссии Краснодарского УФАС России (далее – Комиссия) 12.01.2009 прибыли следующие стороны:

ООО «Краснодаррегионгаз» представитель – Муравьев О.В.(Доверенность от 11.01.2009 №8);

ООО СМУ «Меридиан» представитель – Дереченко Т.В.(Доверенность от 14.01.2009 б/н), представитель – Христин Т.В. (Доверенность от 14.01.2009 б/н).

Комиссией приняты, запрашиваемые в определении Краснодарского УФАС России от 15.01.2009 документы, предоставленные Сторонами.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу №3, в соответствии с частями 1,5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Краснодарского УФАС России вынесла определение от 12.02.2009 об отложении рассмотрения дела №3 и назначила его рассмотрение на 12.03.2009.

На заседании комиссии 12.03.2008 присутствовали те же представители от обеих сторон.

Комиссией приняты дополнительные документы, запрашиваемые в определении Краснодарского УФАС России от 12.02.2009, предоставленные сторонами.

Комиссия Краснодарского УФАС России на заседании 12.03.2008 вынесла определение об отложении рассмотрения дела № 3. Решение об отложении было вызвано необходимостью получения дополнительных доказательств по делу. Указанным определением рассмотрение дела № 3 назначено на 10.04.2009.

На заседании Комиссии 10.04.2009 в связи с поступившим ходатайством

ООО СМУ «Меридиан» от 07.04.2009 № 1109 о невозможности присутствия представителя общества ввиду участия в судебном заседании, проходящем в городе Ростове-на-Дону, объявлено об отложении рассмотрения дела на 16.04.2009.

Руководителем Краснодарского УФАС России, Приказом от 10.04.2009 №75 внесены изменения в состав Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №3 и назначении председателя Комиссии по рассмотрению дела №3 о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии 16.03.2009 прибыли следующие стороны:

ООО «Краснодаррегионгаз» представитель – Иванов М.В.(Доверенность от 11.01.2009 №7);

ООО СМУ «Меридиан» представитель – Дереченко Т.В.(Доверенность от 14.01.2009 б/н), представитель – Христин Т.В. (Доверенность от 14.01.2009 б/н).

Комиссией приняты, запрашиваемые в определении Краснодарского УФАС России от 10.04.2009 документы, предоставленные Сторонами.

В ходе рассмотрения дела №3 представитель ООО СМУ «Меридиан» заявил, что не считает спор по Договору на поставку газа № 25-4-05237/08 от 02.07.2007 урегулированным.

Включение в Договор пункта 3.3 противоречит нормам действующего законодательства и ущемляет права ООО СМУ «Меридиан». Газ используется Покупателем исключительно в коммунально - бытовых целях (на отопление помещения Техникума, расположенного по адресу: г. Ейск, ул. Герцена, 2). Данный факт подтверждается договором б/н от 04.03.2009, заключенным между ООО СМУ «Меридиан» и АНО «ЕАСТ» (Автономная некоммерческая Организация «Ейский архитектурно-сторительный техникум») на территории которого согласно договору от б/н 04.03.2009 находится ООО СМУ «Меридиан».

Исходя из изложенного ООО СМУ «Меридиан» подпадает под категорию коммунально-бытовой потребитель.

В соответствии с п. 14 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила). Неравномерность поставки газа по месяцам допускается только при поставках его на коммунально-бытовые нужды, для населения и для котельных и тепловых электростанций в объемах, обеспечивающих потребности в тепловой энергии коммунально-бытовых организаций и населения.

Следовательно, объем потребляемого газа для ООО СМУ «Меридиан» должен носить рекомендательный характер, поскольку его потребление напрямую зависит от погодных условий, а значит, не может прогнозироваться.

ООО «Краснодаррегионгаз», злоупотребляя своим доминирующим положением, не соглашается на корректировку Договора, тем самым вынуждает принимать выгодные лишь для него условия.

ООО СМУ «Меридиан» ежемесячно производит авансовый платеж в размере 100% за поставляемый договорной объем газа. Тем не менее, ООО «Краснодаррегионгаз» начисляет штрафные санкции за невыборку газа, что противоречит действующему законодательству.

ООО СМУ «Меридиан» просит Комиссию принять Решение и вынести Предписание об исключении пункта 3.3 из Договора.

В ходе рассмотрения дела №3 представителем ООО «Краснодаррегионгаз» заявлено следующее.

Договор на поставку газа № 25-4-05237/08 от 02.07.2007 является заключенным в настоящее время. Пункт 3.3 Договора не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Покупателя. Также ООО «Краснодаррегионгаз» настаивает на том, что без использования мер по обеспечению обязательств, предусмотренных главой 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации (неустойки) невозможно обеспечить равномерность отбора газа в установленном Договором количестве.

Штрафные санкции обеспечивают соблюдение Правил поставки газа о равномерном отборе газа в установленном количестве.

Неравномерный отбор газа может повлечь за собой аварии и инциденты в работе системы газоснабжения края.

На основании изложенного ООО СМУ «Меридиан» обязано потреблять газ равномерно, согласно условиям подписанного Договора.

Выслушав пояснения сторон по делу №3, получив материалы (копии документов), предоставленные сторонами, Комиссией Краснодарского УФАС России был объявлен перерыв для всестороннего изучения представленных документов до 21.04.2009 на 10.00.

По окончании перерыва, изучив все обстоятельства, имеющие значение для дела, Комиссия Краснодарского УФАС России установила:

В соответствии со ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном или административном порядке.

Для защиты нарушенных прав в административном порядке ООО СМУ «Меридиан» направило ходатайство от 11.01.2009 № 1092 об ущемлении интересов общества при заключении Договора поставки газа в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, в котором просило на основании статьи 23 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» оказать содействие в исключении пункта 3.3 из Договора.

Договором в редакции поставщика предусмотрено:

Пункт 3.3. В случае невыборки Покупателем в течение месяца поставки договорного месячного объема газа (за исключением случаев недопоставки газа Поставщиком или наступления обстоятельств непреодолимой силы) стоимость объемов невыбранного газа, рассчитанная по средневзвешенной цене (п.5.4) поставленного Покупателю газа признается неустойкой.

Невыбранные объемы газа в последующие периоды поставки не подлежат и отражаются в месячном акте поданного - принятого газа.

По мнению Покупателя, данный пункт Договора в редакции ООО «Краснодаррегионгаз» противоречит действующему законодательству, а также ущемляет интересы ООО СМУ «Меридиан».

В заседании Комиссии был объявлен перерыв до 21.04.2009 на 10.00.

Изучив все обстоятельства дела, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу:

Краснодарское УФАС России усматривает действия ООО «Краснодаррегионгаз» признаки нарушения статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) **ущемление интересов других лиц.**

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции **для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий**, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц.**

Также надлежит иметь в виду, что суд или **антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие)**, кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части **перечень не является исчерпывающим.**

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно статье 2 Закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и гражданском кодексе Российской Федерации.

Пунктом 1 части 1 статьи 5 того же Федерального Закона доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Доля ООО «Краснодаррегионгаз» на рынке поставки природного газа в целом по краю составила: за 2007 – 86,55%, 1-е полугодие 2008 - 90,64%.

Следовательно, ООО «Краснодаррегионгаз» занимает доминирующее положение на краевом рынке поставки природного газа.

Порядок поставки газа в Российской Федерации регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 31.03.1999 № 69 - ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 №162, а также рядом других нормативных актов, действующих в сфере газоснабжения.

В данном случае, Правила Поставки газа в Российской Федерации определяют отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети (пункт 1 Правил).

Согласно пункту 5 Правил, поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

Договор поставки газа должен соответствовать требованиям параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (ст. 421 ГК РФ).

Согласно части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Пункт 3.3 противоречит пункту 13 Правил поставки газа в РФ, согласно которым поставщик обязан поставлять, покупатель получать (отбирать) газ равномерно в течении месяца в пределах установленной договором среднесуточной нормы поставки газа, а при необходимости - по согласованному между сторонами (включая владельцев газотранспортной системы) диспетчерскому графику. Следовательно, покупатель имеет право на выборку газа ниже среднесуточной нормы.

Данный пункт п. 3.3 также противоречит положениям пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно, которой **оплата производится за фактически принятое абонентом количество энергии** в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашениями сторон. Из пункта 3.3 следует, что в качестве неустойки рассматривается весь объем невыбранного газа, рассчитанный по средневзвешенной цене, т.е. фактически определено взимать, хотя и в форме неустойки, плату за непотребленный газ.

На основании статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Из пункта 3.3 следует, что в качестве неустойки рассматривается весь объем невыбранного газа, рассчитанный по средневзвешенной цене, т.е. фактически

определено взимать, хотя и в форме неустойки, плату за непотребленный газ.

Между тем, в силу части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) **т.е. санкция за неисполнение обязательства.**

Однако, согласно Договору, **Покупатель вносит 100% предоплату за поставляемый газ, соответственно, положения статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в данной ситуации не применимы.**

В ходе заседания Комиссии по делу №3 ООО СМУ «Меридиан» представлены Акты – расчетов к дополнительному соглашению 4-05237/08/1/08 от 01.01.2008 № С -1091/08, № С -7522/08 из которых следует, что за январь, февраль 2008 штрафные санкции (неустойка) за невыборку газа составили 5 714,66 руб.

Установление санкций в виде неустойки(штраф, пеня) **без указания закона и согласия каждой стороны договора исключено** в силу пункта 1 статьи 330 и пункта 4 статьи 421 Гражданского Кодекса РФ (информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32. «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства»).

Следовательно, законом и иными нормативными актами в области газоснабжения штрафные санкции (неустойка) не предусмотрены.

Включение	в	договор	указанной	меры
о т в е т с т в е н н о с т и				

(пункт 3.3)

вне воли стороны **следует квалифицировать как ущемление прав и законных интересов Покупателя.**

В материалах дела № 3, возбужденного Краснодарским УФАС России по ходатайству ООО СМУ «Меридиан» имеются Договоры, заключенные между ООО СМУ «Меридиан» и Автономной некоммерческой Организацией «Ейский архитектурно-сторительный техникум» (далее - АНО «ЕАСТ»).

Согласно договору на безвозмездное пользование нежилым помещением б/н от 04.03.2009, АНО «ЕАСТ» передало ООО СМУ «Меридиан» во временное пользование помещение общей площадью 43,4 м², находящееся в здании, арендованном АНО «ЕАСТ» по адресу: г. Ейск, ул. Герцена, 2.

Из договора б/н от 04.03.2009 следует, что ООО СМУ «Меридиан» покупает газ для коммунально – бытовых нужд АНО «ЕАСТ».

Изучив представленные документы, Комиссия Краснодарского УФАС России поддержало доводы ООО СМУ «Меридиан» о том, что необходимые договорные объемы газа требуются Покупателю для коммунально-бытовых нужд.

Правовая позиция антимонопольного органа основывается на следующем.

Согласно Постановлению Госкомстата России от 09.10.2000 № 94 в отпуск газа на коммунально-бытовые нужды включается: расход газа на **отопление**, горячее водоснабжение и другие санитарно – гигиенические нужды жилых, **учебных**, лечебных, спортивных, торговых, зрелищных зданий, детских учреждений, санаториев, домов отдыха, домов для престарелых и инвалидов, а также нужды других зданий и учреждений коммунально-бытового назначения, осуществляемый от котельных независимо от их мощности и статуса (коммунальные или промышленные).

Коммунально-бытовой потребитель – потребитель, использующий газ для коммунально-бытовых нужд (приготовление пищи, подогрев воды для отопления и горячего водоснабжения).

Пунктом 3.2.18 Стандарта Организации ОАО «Газпром» «Газораспределение. Термины и определения» СТО Газпром РД 2.5-141-2005, (введен в действие распоряжением ОАО «Газпром» от 03.02. 2005 №18) дано определение коммунально-бытового потребителя:

коммунально-бытовой потребитель – потребитель, использующий газ для коммунально-бытовых нужд (приготовления пищи, подогрев воды для отопления и горячего водоснабжения, производство технического пара).

Исходя из вышеизложенного, ООО СМУ «Меридиан» потребляет газ на коммунально-бытовые нужды, следовательно, договор поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08 на 2008-2015 подпадает под действие статьи 14 «Правил поставки газа в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, которой установлена допустимость неравномерных поставок газа на коммунально-бытовые нужды по месяцам.

Необходимо обратить внимание на сложившуюся арбитражную практику по данному вопросу.

Понятие коммунально-бытовой потребитель в действующем Российском законодательстве четко не определено.

Согласно практике, арбитражные суды определяют, что для отнесения лица к категории коммунально-бытового потребителя должна быть определена **цель приобретения им топливно-энергетических ресурсов** (Постановление ФАС СКО от 18.06.2008 № 08-2915/2008).

Целью приобретения газа ООО СМУ «Меридиан» является отопление помещений учебного учреждения (Техникума).

Также на практике арбитражными судами учитывается, какая доля из выделенных объемов газа используется покупателем для обеспечения коммунально-бытовых потребностей. Так постановлением ФАС СКО от 18.06.2008 № Ф 08-2915/2008 ответчик отнесен к категории коммунально-бытовых потребителей, ввиду того, что 95,1% потребленного газа использовалось им на коммунально-бытовые нужды.

ООО СМУ «Меридиан» представило документальные доказательства того, что 100% потребляемого им газа расходуется на коммунально-бытовые нужды.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что требования ООО СМУ «Меридиан» являются обоснованными и подлежат удовлетворению в части исключения пункта 3.3 из договора поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08 на 2008-2015.

В соответствии с пунктом 41 Правил, Поставщик, газотранспортная и газораспределительная организации и покупатель несут ответственность за нарушение Правил Поставки газа в Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 23 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган наделен полномочиями, в том числе:

- возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдавать в случаях, указанных в Федеральном законе «**О защите конкуренции**», хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания;

- о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

- о заключении договоров, **об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если** при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, **было заявлено соответствующее ходатайство.**

Исходя из положений пункта 6 Постановления № 30, антимонопольный орган вправе по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенного при заключении конкретного договора (**при наличии соответствующего ходатайства**) на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о расторжении.

В своем ходатайстве от 11.01.2009 № 1092 ООО СМУ «Меридиан» указывает на ущемление интересов общества, путем включения в договор поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08 пункта 3.3. Указанное ущемление интересов вытекает из того, Покупателю газа трудно прогнозировать объем использования, следовательно, каждый факт невыборки влечет финансовые потери.

Так как ООО «Краснодаррегионгаз» занимает доминирующее положение на краевом рынке поставки природного газа, его контрагент ООО СМУ «Меридиан» является экономически более слабой стороной гражданско-правовых отношений, зависимой от ресурсоснабжающей (в данном случае газоснабжающей) организации, поэтому отказ такой организации от исключения из договора невыгодных условий для потребителя, зависящего в ежедневной деятельности от поставщика энергоресурсов, повлекло вынужденную необходимость заключения договора на тех условиях, которые ему предложены.

На основании изложенного Комиссия Краснодарского УФАС России признала, что в действиях ООО «Краснодаррегионгаз» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и **(или) ущемление интересов других лиц.**

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Краснодаррегионгаз» выразившихся в ущемлении интересов ООО СМУ «Меридиан», путем включения в договор поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08 пункта 3.3 факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание ООО «Краснодаррегионгаз» об устранении нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем исключения пункта 3.3 из договора поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-05237/08.

Члены комиссии:

А.В. Жигунова
А.А. Мкртумян
О.К. Зайцева