ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23, корп. А,
г. Москва, 121151

ООО «МеталлМаш»

109044, г. Москва, ул. Динамовская, д. 1 А, офис 231

АО «НИИ ТП»

127490, Москва, ул. Декабристов, вл. 51

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-489/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «МеталлМаш» (далее – общества, заявитель) на действия АО «НИИ ТП» (далее - заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку мембранно-вакуумного пресса (реестровый № 31907540566), в соответствии со статьей

18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, 18.02.2019 заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок. Предмет договора - поставка мембранно-вакуумного пресса. Начальная (максимальная) цена договора: 780 000 (Семьсот восемьдесят тысяч) рублей. 00 копеек, в том числе НДС 20%.

В соответствии с протоколом № П-ЗК/19-3 от 26.02.2019 заявка заявителя отклонена, при этом в протоколе не указаны причины такого отклонения, а именно не расшифровано в чем именно выразилось несоответствие заявки заявителя требованиям документации.

Исходя из письменных возражений заказчика, представленных на заседании Комиссии, следует, что заявка заявителя отклонена на основании пп. 1 п. 12.3 Закупочной документации – «не представление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке, а именно проекта договора и котировочной заявки, подтверждающие согласие принять установленные требования и условия участия в закупке.

В соответствии с функционалом ЭП заявка подается в три раздела «Сведения о товаре», «Ценовое предложение» и «Иные документы».

В соответствии с функционалом ЭП в раздел «Ценовое предложение» необходимо было прикрепить только документы, которые содержат в себе сведения о ценовом предложении. Данное условие так же было выполнено. В вышеуказанный раздел добавлены документ «1. Заявка» в котором содержалась информация о цене и документ «8. договор».

В соответствии с регламентом ЭТП, на которой осуществлялось проведение закупки, при заполнении экранной формы Заявки на участие в конкурентных закупках, в том числе, в конкурентных закупках с участием субъектов малого и среднего предпринимательств (за исключением аукционов), Клиенту ЭП следует обеспечить раздельное от остальных документов прикрепление документов с ценовым предложением (при необходимости прикрепления таких документов), для чего документы с ценовым предложением прикреплять в соответствующий раздел формы Заявки «Ценовое предложение», учитывая при этом, что документы, прикрепленные в соответствующий раздел формы Заявки «Ценовое предложение», не будут доступны Заказчику до формирования итогового протокола по Закупке, в силу п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которым Оператор обязан обеспечить конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений Участников закупки и предоставлять Заказчику сведения о ценовых предложениях только при формировании итогового протокола по Закупке. Клиенту ЭП следует учитывать, что Заказчиком может быть отклонена Заявка на участие, если Клиент ЭП прикрепит документы в составе Заявки, которые должны быть представлены Заказчику до формирования итогового протокола, в раздел формы Заявки «Ценовое предложение», поскольку Заказчик получит доступ к этим документам только при формировании итогового протокола

Таким образом, как следует из скриншота личного кабинета, представленного в материалы дела, спорные документы (заявка и договор) прикреплены заявителем в графе «Ценовое предложение», поскольку такие документы в том числе содержали и ценовое предложение участника закупки.

В соответствии с п. 10.2. документации котировочная заявка подается участником процедуры закупки Заказчику в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная заявка, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется электронной торговой площадкой.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в документации предусмотрел требования к составу заявки, в соответствии с которым заявка на участие в закупке подается по форме № 1.

В соответствии с данной формой участник закупки должен представить сведения о цене. В проекте договора заявитель также указал цену, в связи с чем заявитель обоснованно исходил из обязанности прикрепить названные документы в соответствующий раздел документации.

Таким образом, общество, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в ином разделе, поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме № 1, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме № 1, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

При этом Комиссия Управления исходит их того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не были представлены документы, содержащие ценовое предложение.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы № 1, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил договор от 04.03.2019 № 28-15, заключенный по результатам закупки.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиков в единой информационной системе закупок 28.02.2019, соответственно договор не мог быть заключен заказчиком до 10.03.2019. При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 11.03.2019. Таким образом, до 11.03.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком.

В соответствии с пунктом 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названного закона, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением указанного требования, является ничтожным.

При этом сведения о заключенном договоре заказчиком в единой информационной системе закупок на дату рассмотрения Комиссией дела не размещены. В связи с чем у Комиссии Управления не имеется основание для невынесения предписания заказчику в целях восстановления прав заявителя.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пункта 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя, а также в заключении договора с

нарушением срока, отведенного на обжалование участником закупки результатов конкурентной процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МеталлМаш» (ИНН: 9705075682) на действия АО «НИИ ТП» (ИНН: 7715784155) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пункта 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Признать договор от 04.03.2019 № 28-15 ничтожным на основании п. 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
4. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.