

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16985/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ГК Кондор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Фонда капитального ремонта г. Москвы (далее также - Заказчик) при проведении процедуры (КР-005942-20) на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (ремонт подъездов) в многоквартирном(ых) доме(ах): Москва, ЦАО, Фрунзенская 3-я ул. 15 (реестровый № 027300000012001386, далее — Закупка, Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель обжалует протокол уклонения участника от заключения договора, ссылаясь на неполучение со стороны Заказчика договора для подписания.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заказчиком в соответствии с протоколом подведения итогов 17.09.2020 Заявитель был признан победителем Закупки.

В соответствии с пунктом 19 Аукционной карты электронного аукциона (раздел III) – В течении 5 дней с даты получения проекта договора в порядке, установленном в разделах 6 и 7 АД, победитель должен подписать договор и передать его Заказчику.

В соответствии с пунктом 6.3.3 документации об электронном аукционе (далее – Документация) и пунктом 185 Положения Заказчик в течение 3-х рабочих дней со дня размещения протокола проведения аукциона передает победителю электронного аукциона проект договора.

При этом в соответствии с абзацем 2 пункта 7.1.2 Документации проект договора направляется участнику, с которым заключается договор, с официального электронного адреса заказчика на электронный адрес участника, указанный в

реестре квалифицированных подрядных организаций или в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционах.

Согласно представленным материалам, 19.09.2020 проекты договоров были направлены участнику электронного аукциона с официальной почты Заказчика на электронный адрес участника, указанный в реестре квалифицированных подрядных организаций.

В соответствии с пунктом 19 части III «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе участник, с которым заключается договор, должен подписать договор и передать его Заказчику в течение 5 дней (т. е. до 24.09.2020) с даты получения проекта договора.

Заявитель ссылается на то, что не уклонялся от заключения договора и не получал проект договора, в связи с чем не мог подписать и передать Заказчику подписанный проект договора и документ подтверждающий внесение обеспечения по договору.

В случае, если победитель Аукциона не представил Заказчику подписанный договор и (или) не представил обеспечение исполнения обязательств по договору, то победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения Договора

28.09.2020 в 09:00 (на 11 день) в связи с просрочкой в предоставлении подписанного договора и обеспечения исполнения договора Заказчиком были принято решение о признании участника аукциона уклонившимся от заключения договора, оформленное Актом об уклонении от заключения договора № 224 (акт размещен в ЕИС 28.09.2020 в 09:25).

Вместе с тем, Комиссия не соглашается с указанной позицией Заявителя в связи с наличием опровергающих его доводы материалов, а именно скриншотом направленного Заказчиком письма в адрес Заявителя от 19.09.2020.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В настоящем случае Заказчик признал Заявителя уклонившимся по причине непредставления последним подписанного договора и обеспечения исполнения обязательств по договору.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по незаключению с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2020 № ПО/55466/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.