

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-252/2021

Резолютивная часть оглашена «09» ноября 2021 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «18» ноября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

— врио заместителя руководителя управления;

члены:

— заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

— главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело № 078/01/14.6-252/2021 по признакам нарушения ИП Крылова А.Б. (ОГРНИП 314784708300552, ИНН: 780427881819, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 24.03.2014), антимонопольного законодательства, в частности пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившего в использовании товарных знаков по свидетельствам №№ 556088, 406746, а также в использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 89, 417925, 597317,

в присутствии представителей (в режиме ВКС):

от ПАО Сбербанк —

ИП Крылов А.Б. —

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-

Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ПАО Сбербанк (вх. № 48328/20 от 29.12.2020) относительно возможного нарушения ИП Крыловым А.Б. пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившего в использовании товарных знаков по свидетельствам №№ 556088, 406746, а также в использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 89, 417925, 597317.

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

ПАО Сбербанк (далее также — Заявитель) осуществляет, в том числе, деятельность по приему наличных денежных средств и платежей физических лиц с использованием специализированных терминальных устройств (платежных терминалов).

Аналогичную деятельность осуществляет и ИП Крылов А.Б. (далее также — Ответчик). Данный факт подтверждается материалами дела.

С учётом изложенного, упомянутые хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке предоставления услуг по приему наличных денежных средств и платежей физических лиц с использованием платежных терминалов. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

ПАО Сбербанк является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 556088, 406746, 89, 417925, 597317.

Товарный знак по свидетельству № 556088 (дата приоритета 27.02.2012, дата регистрации 29.10.2015), охраняет корпоративный цвет Заявителя — зеленый (соответствующий Pantone 349). Товарный знак зарегистрирован для услуг, которые входят в том числе в 36 класс Международной классификации товаров и услуг (МКТУ) — банки сберегательные; услуги банковские.

Товарный знак по свидетельству № 406746 (дата приоритета 05.05.2009, дата регистрации 20.04.2010) охраняет изобразительный элемент в виде зеленого круга без верхней части. Вместо верхней части круга есть два отрезка, которые сходятся и образуют тупой угол, направленный вниз. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации, в том числе, ряда услуг тридцать шестого класса МКТУ: банки сберегательные, информация финансовая, консультации по вопросам финансов; менеджмент финансовый; оценки финансовые (страхование, банковские операции, недвижимое имущество); предоставление ссуд;

предоставление ссуд под залог; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; услуги банковские, в том числе по кредитованию организаций и физических лиц; учреждение взаимовыгодных; финансирование.

Товарный знак по свидетельству № 89 (дата приоритета 12.10.2007, дата регистрации 12.05.2008) представляет собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «СБЕРБАНК РОССИИ основан в 1841», а также изобразительный элемент в виде зеленого круга без верхней части, вместо верхней части круга есть два отрезка, которые сходятся и образуют тупой угол, направленный вниз. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации услуг тридцать шестого класса МКТУ, в частности, банки сберегательные, ссуды ипотечные; услуги банковские, финансирование.

Товарный знак по свидетельству № 417925 (дата приоритета 07.10.2009, дата регистрации 08.09.2010) представляет собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «СБЕРБАНК», выполненное заглавными буквами, а также изобразительный элемент в виде зеленого круга без верхней части, вместо верхней части круга есть два отрезка, которые сходятся и образуют тупой угол, направленный вниз. Словесный элемент подчеркнут горизонтальной прямой линией. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации, в частности, ряда услуг тридцать шестого класса МКТУ: банки сберегательные, консультации по вопросам финансов, ссуды ипотечные, ссуды с погашением в рассрочку, услуги банковские, финансирование.

Товарный знак по свидетельству № 597317 (дата приоритета 23.11.2015, дата регистрации 01.12.2016) представляет собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «СБЕРБАНК», выполненное заглавными буквами, а также изобразительный элемент в виде зеленого круга без верхней части, вместо верхней части круга есть два отрезка, которые сходятся и образуют тупой угол, направленный вниз. Словесный элемент подчеркнут горизонтальной прямой линией. Товарный знак выполнен в зеленом, светло-зеленом и темно-зеленом цветах и зарегистрирован для индивидуализации 9, 35, 38, 39 и 42 классов МКТУ.

В ходе мониторинга потребительского рынка Заявителем было обнаружено, что по адресу Ленинградская обл., пгт. Мга, ул. Железнодорожная, д. 40 в магазине «Дикси» установлен платежный терминал, который имеет надпись «СБЕРПЛАТ», выполненную заглавными буквами и с нижним подчеркиванием сплошной линией. Также данный терминал окрашен в зеленый цвет. По мнению Заявителя, цвет терминала идентичен с корпоративным цветом ПАО Сбербанк, охраняемым

товарным знаком по свидетельству № 556088, нижнее подчеркивание идентично подчеркиванию в товарных знаках Заявителя по свидетельствам № № 417925, 597317.

Также на терминал нанесено изображение, идентичное товарному знаку по свидетельству № 406746.

При осуществлении операции Заявителю был выдан чек, в соответствии с которым платежным агентом и субагентом является ИП Крылов А.Б.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 29 марта 2021 года № 72/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП Крыловым А.Б. пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 утверждены Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (далее - Правила).

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с изобразительными, объемными, в том числе представленными в виде трехмерных моделей в электронной форме, и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно имеющимся в материалах дела доказательствам дисплей спорного платежного терминала также содержит информацию о том, что установку данного терминала осуществляло ООО «БПА». В ответ на запросы Управления (исх. № 78/21977/21 от 30.07.21 и исх. № 78/26973/21 от 23.09.21) ООО «БПА» пояснило, что не обслуживает терминалы, которые принадлежат Ответчику, а также представило договор о приеме платежей № 15-78/10-2016 от 14.10.2016, заключенный между ООО «БПА» и ИП Крыловым А.Б. и список адресов, по которым установлены платежные терминалы Ответчика, который включает в себя порядка 533 адресов.

На заседании комиссии 11 октября 2021 года Ответчик пояснил, что приобрел все установленные терминалы у частного лица через объявление на «Авито», после чего данные терминалы были установлены в том виде, в котором были приобретены. Договор между сторонами не заключался, какие-либо документы подтверждающие приобретение данных платежных терминалов и их внешний облик, также отсутствуют у ИП Крылова А.Б.

ИП Крылов А.Б. является индивидуальным предпринимателем, то есть хозяйствующим субъектом. При осуществлении своих гражданских прав ИП Крылов А.Б. должен действовать разумно и осмотрительно.

Описанную модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной. Ответчик не может не только доказать факт сделки с кем-либо, но назвать своего контрагента.

С учётом изложенного, комиссия отклоняет доводы ИП Крылова А.Б. поскольку Ответчик не подтвердил документально и не доказал наличие обстоятельств на которые ссылается.

Кроме того, использование всех элементов в совокупности, цветового сочетания логотипа, доминирующего зеленого цвета, формата самого логотипа, наличие так называемого круга без верхней части, где вместо верхней части круга присутствует несколько отрезков, обеспечивает сходство до степени смешения.

Руководствуясь приведенными положениями, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу о наличии опасности смешения в глазах потребителей содержания логотипа и фирменного наименования Ответчика.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции,

необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Также в результате незаконных действий Ответчика потребители могли быть введены в заблуждение относительно сотрудничества ИП Крылова А.Б. с ПАО Сбербанк, что впоследствии может привести к потере потенциальных клиентов Заявителем.

Кроме того, следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса Заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые

рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14-65/00-08-16.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП Крылова А.Б. по использованию товарных знаков по свидетельствам №№ 556088, 406746, а также в использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 89, 417925, 597317, влекут за собой нарушение положения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку использование Ответчиком обозначения «Сберплат» в сочетании с зеленым цветом, может вызвать смешение с услугами, вводимыми Заявителем в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекут за собой причинение убытков ПАО Сбербанк путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях конкуренции.

Также действия ИП Крылова А.Б. могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчик некачественные услуги, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ИП Крылова А.Б. нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела.

Заявитель поддержал заключение.

Ответчик возражений на заключение, принятое 11 октября 2021 года Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил. Таким образом, ИП Крылов А.Б. не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласился с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Отсутствие возражений со стороны ИП Крылова А.Б. означает, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

Вопреки пояснениям Ответчика, в материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия ИП Крылова А.Б. могут создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей.

В связи с чем доводы об отсутствии нарушения антимонопольного

законодательства, приведенные Ответчиком в ходе рассмотрения дела, отклонены Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

Лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При этом в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен без назначения экспертизы.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14-65/00-08-16.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.6-252/2021, Управление приходит к выводу, что действия ИП Крылова А.Б. содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также сочла возможным не выдавать предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства, в связи с добровольным устранением нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать в действиях ИП Крылова А.Б. (ОГРНИП 314784708300552, ИНН: 780427881819, , зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 24.03.2014) нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,выразившего в использовании товарных знаков по свидетельствам №№ 556088, 406746, а также в использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 89, 417925, 597317.
2. Предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства, не выдавать.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.