

<...>

<...>

e-mail: <...>

ИП <...>

<...>

e-mail: <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 048/04/7.32.4-345/2023

26.07.2023 город Липецк

Я, заместитель руководителя – начальник отдела Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь ст. 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/7.32.4-345/2023, возбужденного в отношении должностного лица (на момент совершения правонарушения) - конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж» (ИНН 4826035928, ОГРН 1024800823563, адрес: Липецкая область, г. Липецк, ул. Фадеева, д. 11) <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт: <...>,

в отсутствии: <...>, уведомленного надлежащим образом, руководствуясь ст. 29.7 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Определением должностного лица Липецкого УФАС России от 17.04.2023 Исх. № 2661/23 возбуждено дело об административном правонарушении № 048/04/7.32.4-345/2023 и назначено проведение административного расследования в отношении должностного лица - конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж» <...>.

Определением от 26.06.2023 Исх. № ТБ/4322/23 рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 26.07.2023 в 10 ч. 30 мин.

В указанную дату <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

Вместе с тем, считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении № 048/04/7.32.4-345/2023 в отсутствие указанного лица.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо государственного органа, пришло к следующим выводам относительно подлежащих выяснению обстоятельств.

07.04.2023 в адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ИП <...> от 31.03.2023 (Вх. № 2824/23 от 07.04.2023) на действия конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж» <...> (далее также - Организатор торгов), содержащая признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, выразившегося в нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В своей жалобе ИП <...> указывает, что нарушения конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж» <...> выражаются в следующем:

1. Организатор торгов несвоевременно направил проект договора об уступке права требования по лоту № 6;
2. Организатор торгов не произвел пропорциональное снижение стоимости передаваемых прав по лоту № 6;
3. Организатор торгов выставил на торги несуществующее имущество по лоту № 5.

В ходе рассмотрения указанной жалобы должностным лицом государственного органа было установлено следующее.

1. Решением Арбитражного суда Липецкой области от 27.05.2022 по делу № А36-6666/2021 ООО «СтройУниверсалМонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением от 27.05.2022 по делу № А36-6666/2021 конкурсным управляющим ООО «СтройУниверсалМонтаж» был утвержден <...>, являющийся членом саморегулируемой организации – Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица».

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация

имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

При этом порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (ч. 7.1 ст. 110 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

Конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

Продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены ст. 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования (ч. 1, 2 ст. 140 Закона о банкротстве).

Пунктом 8 ст. 110 Закона о банкротстве определено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

23.10.2022 на Электронной торговой площадке ООО «МЭТС» было размещено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «СтройУниверсалМонтаж» (далее – «Положение о порядке реализации имущества»).

Согласно п. 3.7 Положения о порядке реализации имущества сообщение о проведении торгов подлежит опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в срок не позднее 14 календарных дней с даты утверждения собранием кредиторов или арбитражным судом начальной цены реализации Имущества.

11.12.2022 Организатором торгов в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве было размещено сообщение № 104801-МЭТС о проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ», в том числе:

- лот № 5 - право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ» (398001, Липецкая область, г. Липецк, ул. К. Маркса, д. 27, литер К, этаж 1, ИНН 4825052303, ОГРН 1074823012582) в размере 356 148,74 рублей (решение Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-12727/2019 от 13.02.2020);
- лот № 6 - право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ» (398001, Липецкая область, г. Липецк, ул. К. Маркса, д. 27, литер К, этаж 1, ИНН 4825052303, ОГРН 1074823012582) в размере 1 186 570 рублей (решение Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-13310/2019 от 09.06.2020).

Согласно протоколу о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Стройуниверсалмонтаж» от 26.01.2023 № 104801-МЭТС/6, <...>, действующий в интересах ИП <...> на основании агентского договора от 16.01.2023 б/н был признан победителем торгов по лоту № 6, предложивший наибольшую цену договора в размере 128 142 рублей.

Согласно п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия. Аналогичные положения закреплены в п. 11.1 Положения о порядке реализации имущества.

27.01.2023 конкурсным управляющим <...> было направлено в адрес ИП <...> предложение победителю торгов о заключении договора купли-продажи (лот № 6), однако сам проект договора не был приложен к предложению, что подтверждается описью вложения к письму, направленному посредством Почты России. И только 03.02.2023 конкурсным управляющим <...> был направлен в адрес ИП <...> проект договора цессии по лоту № 6, что также подтверждается описью вложения к письму, направленному посредством Почты России, то есть за пределами срока, установленного п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве и п. 11.1 Положения о порядке реализации имущества в действиях конкурсного управляющего.

Таким образом, направление конкурсным управляющим <...> в адрес ИП <...> проектов договоров цессии по лоту № 6 по истечении пяти дневного срока с даты подписания протокола о результатах проведения торгов указывает на наличие нарушения ч. 16 ст. 110 Закона о банкротстве и п. 11.1 Положения о порядке реализации имущества в действиях конкурсного управляющего.

2. Как было установлено выше, 27.01.2023 конкурсным управляющим <...> в адрес ИП <...> было направлено предложение о приобретении лота № 6.

В ответ на указанное предложение 01.02.2023 ИП <...> была направлена в адрес конкурсного управляющего <...> информация об отсутствии в составе документов проекта договора купли продажи.

03.02.2023 конкурсным управляющим <...> в адрес ИП <...> было направлено предложение о приобретении лота № 6 с вложением договора цессии. В предложении дополнительно указано, что в связи с частичным погашением задолженности (42 332,62 рублей) в пользу ООО «СтройУниверсалМонтаж» (ИНН 4826035928), образовавшейся на основании решения Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-13310/2019 (исполнительное производство № 34510/22/48003-ИП от 04.05.2022, находящееся в сводном исполнительном производстве № 34512/22/48003-СД) фактической уступке подлежит сумма требований в ином размере, чем указано в документации о проведении торгов по данному лоту. В договоре об уступке права требования так же указана сумма уступаемого с учетом частичного погашения задолженности.

Как было установлено должностным лицом государственного органа предложенный заявителем способ корректировки цены продажи имущества по лоту № 6, в связи с изменением размера права требования входящего в состав лота до перехода прав требований к победителю торгов, нормами Закона о банкротстве и Положения о порядке реализации имущества не предусмотрен, в связи с чем его несоблюдение конкурсным управляющим не может свидетельствовать о нарушении порядка проведения торгов в рассматриваемом случае.

3. Относительно довода заявителя о том, что Организатор торгов по лоту № 5 выставил на торги несуществующее имущество, должностным лицом государственного органа было установлено следующее.

Как было указано выше, Организатором торгов в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве было размещено сообщение № 104801-МЭТС о проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ», в том числе:

- лот № 5 - право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ» в размере 356 148,74 рублей (решение Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-12727/2019 от 13.02.2020). Начальная цена лота 32 040 рублей (НДС не облагается).

В связи с тем, что на участие в торгах был допущен только один участник, Организатором торгов было принято решение от 26.01.2023 № 104801-МЭТС/5 о признании торгов несостоявшимися, в соответствии с п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве и принято решение заключить договор цессии с единственным участником торгов – ИП <...>.

27.01.2023 Организатором торгов в адрес ИП <...> было направлено предложение о приобретении лота № 5. В ответ на указанное предложение, ИП <...> направила в адрес конкурсного управляющего <...> уведомление от 01.02.2023, согласно которого указывает, что на сайте Федеральной службы судебных приставов отсутствует исполнительное производство в отношении ООО «Монолит» в размере 356 148,74 рублей.

В ответ на указанное уведомление, конкурсный управляющий <...> в своем письме б/н б/д сообщил, что фактической уступке подлежит сумма требования в размере 356 148,74 рублей, что соответствует предмету торгов по лоту № 5.

ИП <...> в материалы дела представлена справка судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области <...>, выданной по запросу <...> от 09.02.2023, указывающая на состав сводного исполнительного производства о взыскании с ООО «Монолит» ИНН 48250522303 задолженности в пользу ООО «СтройУралУниверсал» ИНН 4826035928 за №34512/22/48003-СД. При этом в справке отражено, что исполнительное производство № 42744/20/48003-ИП от 16.06.2020 ФС № 031578274 на сумму 371 060,70 рублей, входящее в состав сводного исполнительного производства, окончено исполнением требований 25.03.2021.

В целях исполнения определения должностного лица Липецкого УФАС России от 26.05.2023 об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу № 048/04/7.32.4-345/2023, Правобережным РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области была представлена справка о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству № 42744/20/48003-ИП по состоянию на 13.06.2023, согласно которой взыскано с должника 286 265,79 рублей, из них перечислено взыскателю 138 123,67 рублей, часть средств находится на депозитном счете, последний платеж был совершен 01.03.2021, то есть до начала размещения в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве, сообщения № 104801-МЭТС о проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ».

В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание имущества должника, порядок ознакомления с имуществом должника.

Право требования дебиторской задолженности представляет собой имущественное право и относится к имуществу организации (ст. 128 ГК РФ).

Следовательно, при проведении торгов № 104801-МЭТС - открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на право требования дебиторской задолженности к ООО «МОНОЛИТ» по лоту № 5 в размере 356 148,74 рублей (решение Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-12727/2019 от 13.02.2020) сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках изложены недостоверно (без учета фактического исполнения).

Таким образом, вышеуказанные действия Организатора торгов содержат нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

В свою очередь опубликование надлежащего сообщения о проведении торгов является элементом порядка их проведения, а соблюдение принципа публичности открытых по составу участников торгов по реализации имущества должника предполагает создание условий, обеспечивающих привлечение к торгам как можно большего числа потенциальных покупателей, что в свою очередь, направлено на цели конкурсного производства.

Ответственность за совершение вышеуказанных действий конкурсного управляющего (нарушение ч. 10, ч. 16 ст. 110 Закона о банкротстве) устанавливается ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с п. 8 ст. 110 ФЗ Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Организатор торгов выполняет, в том числе, функции публикации и размещения сообщения о продаже предприятия.

Как ранее указывалось, определением от 27.05.2022 по делу № А36-6666/2021 конкурсным управляющим ООО «СтройУниверсалМонтаж» был утвержден <...>, который и являлся организатором исследуемых торгов.

Таким образом, <...> в понимании ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом и несет ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В силу абз. 3 п. 5 ст. 83 Закона о банкротстве административный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе, на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятого этой организацией в соответствии с п. 2 ст. 20.5 данного закона.

Согласно определению Арбитражного суда Липецкой области от 22.06.2023 по делу № А36-6666/2021, 30.05.2023 от Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица» поступило ходатайство об освобождении арбитражного управляющего <...> от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж».

Указанным определением суда <...> был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж».

Как отмечено в п. 10 Обзора судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2017, утрата статуса должностного лица, в том числе в связи с изменением места работы, не препятствует привлечению лица к административной ответственности за правонарушение, совершенное им при наличии указанного статуса.

Таким образом, <...> (занимающий должность на момент совершения правонарушения) являлся должностным лицом в понимании примечания к ст. 2.4 КоАП РФ, ответственным за осуществление процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Как следует из диспозиции ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с проведением обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в размещении сообщения о продаже имущества должника, в котором содержатся недостоверные сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание имущества должника (лот №5) и несоблюдении установленного срока направления проекта договора цессии (лот № 6).

Субъектом правонарушения является должностное лицо (занимающее должность на момент совершения правонарушения) – конкурсный управляющий ООО «СтройУниверсалМонтаж» <...>.

Частью 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина должностного лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

<...> имел возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, следствием чего стало противоправное и недопустимое действие (бездействие).

В соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается

совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная форма вины состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Таким образом, субъективная сторона правонарушения характеризуется наличием вины в форме неосторожности, так как <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Местом совершения настоящего правонарушения следует считать адрес места нахождения организатора торгов и их проведения – город Липецк.

Дата совершения административного правонарушения: 11.12.2022 (дата размещения объявления о проведении торгов по лоту № 5), 01.02.2023 (истечение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов по лоту № 6 26.01.2023).

Таким образом, должностным лицом государственного органа установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В силу п. 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 7.32.4 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области охраны собственности.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы осуществления процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Таким образом, форма наказания в виде предупреждения может быть применена

только за правонарушения, характеризуемые совокупностью следующих условий: совершенные впервые и не привели к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

При этом, имущественный ущерб - ущерб (вред), нанесенный имущественному положению юридического или физического лица вследствие причинения ему вреда (ущерба) или неисполнения условий договора. Тем самым понятие "ущерб" применительно к имущественному вреду (т.е. реальный ущерб) является его составной частью и предполагает некие имущественные потери и, как следствие, ведет к упущенной выгоде. Упущенная выгода является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Следовательно, исходя из правовой природы норм 4.1.1, 3.4 КоАП РФ, замена административного штрафа на предупреждение может быть применена только за такие правонарушения, которые предусматривают выполнение совокупности вышеназванных условий: правонарушение совершено впервые и не повлекло за собой причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинение имущественного ущерба.

Соответственно, в случае невыполнения в совокупности указанных условий, замена административного штрафа на предупреждение невозможна.

В материалах настоящего дела отсутствует информация о том, что <...> ранее привлекался к административной ответственности, однако жалоба ИП <...> содержит информацию о том, что она необоснованно понесла расходы по оплате услуг агента <...>, который принимал участие в спорных торгах, в том числе по лоту № 5.

Таким образом, применение нормы ст. 4.1.1 КоАП РФ в настоящем случае является недопустимым, в связи с причинением имущественного ущерба субъекту предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 4.7 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении, рассматриваемому иными уполномоченными органом или должностным лицом, спор о возмещении имущественного ущерба разрешается судом в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, основания и условия возмещения вреда, обоснованность определения его размера, подлежат выяснению судом в установленном законом порядке.

При рассмотрении материалов административного дела было установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, установленное

п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания учено: характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к ответственности, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо (занимающее должность на момент совершения правонарушения) – конкурсного управляющего ООО «СтройУниверсалМонтаж» (ИНН 4826035928, ОГРН 1024800823563, адрес: Липецкая область, г. Липецк, ул. Фадеева, д. 11) <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт: <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание, предусмотренное санкцией ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России).

Наименование банка: отделение Липецк Банка России//УФК по Липецкой области г. Липецк.

БИК: 014206212.

Казначейский счет: 03100643000000014600.

№ счета получателя: 40102810945370000039.

Наименование получателя: Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области.

ОГРН 1024840864432; ИНН 4826018513; КПП: 482601001.

УИН 16100500000001730426 (обязателен для указания в платежном документе).

КБК 161 1 16 010 71019000140.

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 048/04/7.32.4-345/2023 за <...>.

ОКТМО 42701000.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

<...>

Исп.<...>

тел.(4742) <...>

2023-6382