



У П Р А В Л Е Н И Е Ф Е Д Е Р А Л Ь Н О Й А І
П О Р Е С П У Б Л И К Е К О М И

О П Р

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № Р 29-11/17

11 января 2018 года

№ 03-01/267

Сыктывкар

АО «ЮниКредит Банк»

Пречистенская наб., д. 9,

г. Москва, 119034

<...>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

рассмотрев дело № Р 29-11/17, возбужденное в отношении закрытого акционерного общества «СмартКардЛинк» (далее - ЗАО «СмартКардЛинк») по факту распространения 05.09.2017 в 15 часов 37 минут, 03.10.2017 в 11

часов 50 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения на абонентский номер <...> реклам следующего содержания: «<...>, успейте приобрести недвижимость: ставки по ипотеке теперь от 9.95% годовых! Предварительная сумма для Вас 1558000 р., платеж 20546 р./мес. Или рефинансируйте действующую ипотеку по ставке от 10.75% годовых. Подробнее: <...>. АО ЮниКредит Банк», «<...>, надежным клиентам – особенные условия! Потребительский кредит на 1 000 000 р. под 15.9% годовых с полной финансовой защитой или кредитная карта с лимитом 400 000р., ставкой 28.9% годовых, льготным периодом до 55 дней и бесплатным обслуживанием на первый год! Оформление по паспорту и справке о доходах, успеете до 31.10.17! Подробнее: <...>. АО ЮниКредит Банк» (далее – рассматриваемая реклама), с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие:

- заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),
- АО «ЮниКредит Банк», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике (далее – Коми УФАС России) поступило обращение <...> (далее – <...>, заявитель) от 03.10.2017 (вх. К-174 от 04.10.2017), указывающее на признаки нарушения требований Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № Р 29-11/17 в отношении ЗАО «СмартКардЛинк» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/10390 от 03.11.2017.

Из материалов дела № Р 29-11/17 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц (поскольку из текста сообщения не следует, что информация предполагалась для конкретного абонента);
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услугам, предоставляемым АО «ЮниКредит Банк», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети «МТС» посредством SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 [Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»](#) в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласие на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность **рекламодатель**.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его

вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе **рекламораспространитель** – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе **рекламопроизводитель** – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Как следует из письменных пояснений ЗАО «СмартКардЛинк», имеющих в материалах дела, акционерное общество «ЮниКредит Банк» (далее – АО «ЮниКредит Банк») инициировало рассылку рассматриваемых СМС-сообщений на основании договора с ООО «СМС-Трафик», в рамках которого АО «ЮниКредит Банк» был предоставлен канал для самостоятельной рассылки СМС-сообщений. Вся модерация и управление СМС-рассылкой осуществлялись на стороне АО «ЮниКредит Банк».

В связи с вышеизложенным, Определением Коми УФАС России № 03-01/11212 от 01.12.2017 произведена замена ненадлежащего лица – ЗАО «СмартКардЛинк» надлежащим – АО «ЮниКредит Банк».

АО «ЮниКредит Банк» письмом № 160-71663 от 19.12.2017 (вх. № 6894 от 27.12.2017) сообщило, что <...> (далее - Клиент) обратился в Банк с заявлением на заключение договора комплексного банковского обслуживания (далее - Заявление). В соответствии с буллитом 2 пункта 4 Заявления Клиент предоставил Банку согласие на направление Клиенту рекламы продуктов Банка согласно Условиям комплексного банковского обслуживания физических лиц ЗАО «ЮниКредит Банк», утвержденных Правлением Банка 01.02.2011. В соответствующем разделе Заявления в качестве канала для коммуникации Клиентом был указан номер мобильного телефона <...>.

- случае если клиент выражает свое несогласие с получением рекламы продуктов Банка, то сотрудник фронт-деска сообщает о возможности отказа от рекламных рассылок и порядке реализации такой воли клиента. Вместе с тем, в адрес Банка не поступало обращений от <...> с требованием об исключении его из рекламной рассылки.

АО «ЮниКредит Банк» предоставлено заявление на заключение договора комплексного банковского обслуживания <...> от <...>, где в пункте 4 указано, что <...> выражает свое согласие на направление рекламы продуктов Банка, рекламы продуктов партнеров Банка и совместных продуктов Банка и его партнеров согласно Условиям.

Таким образом, из материалов рекламного дела № Р 29-11/17 усматривается, что распространение рассматриваемой рекламы осуществлено на абонентский номер <...> с его предварительного согласия.

С учетом изложенного, оснований полагать, что рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, у Комиссии не имеется.

В соответствии с пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент), Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, в том числе отсутствие фактов нарушения законодательства о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, пунктами 3.56, 3.57 Регламента, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № Р 29-11/17 в отношении АО «ЮниКредит Банк» прекратить.

Председатель
Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>