

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19086/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Автомарш» (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 191020/39409313/01 лот 1, 2, 3, 4, 5, далее — Торги, Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатором торгов допущено нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, в которых указывает, что до даты проведения аукциона — по лоту № 2 Торги были отменены.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы не обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

При этом Заявитель ссылается на нормы п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), которыми, по мнению Заявителя, Организатор торгов должен руководствоваться при размещении информации о Торгах.

Однако Заявителем не учтено следующее.

В указанном выше пункте ГК РФ указано, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

Вместе с тем, иные сроки предусмотрены законом, поскольку они установлены Законом об ипотеке, которые являются специальными по сравнению с общими сроками.

Так, в п. 3 ст. 57 Закона об ипотеке указано, что организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Нормы п. 3 ст. 57 Закона об ипотеке являются специальными по отношению к указанному Заявителем п. 2 ст. 448 ГК РФ, а потому применению в спорных правоотношениях по принципу *lex specialis derogat generali* (с лат. - «специальный закон вытесняет общий закон») подлежит именно специальная норма, так как положение отраслевого законодательства, носящее общий характер, не может применяться в отношении рассматриваемых сроков без учёта заранее определенных особенностей к отдельным видам родовых отношений.

В этой связи, поскольку извещение о проведении Торгов Организатором размещено не позднее чем за 10 дней до проведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. На заседание Заявитель не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2020 № ЕО/62187/20.