

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №04-30/95-2018**

17.07.2018г.  
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика Л.. (дов. №4288/001-7 от 16.07.2018), К. (дов. №4289/001-7 от 16.07.2018г.), без участия представителей заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу Автономной некоммерческой организации Институт дополнительного профессионального образования «Госзаказ» на положения конкурсной документации заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен. В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении конкурсной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 28.06.2018 заказчиком – Правительством Магаданской области в единой информационной системе (далее ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 407 333,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов – 19.07.2018 г. 11:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (по местному времени) – 27.07.2018г.

2. В соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Согласно п.1 раздела 6 конкурсной документации, к участникам открытого конкурса установлены единые требования в соответствии с п.1,3-5, 7, 7.1, 9-10 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

В жалобе заявитель указал, что в соответствии со ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее Закон о лицензировании), установлены перечни видов, по которым требуется лицензия. Так, согласно п. 40 ч.1 ст.12 данного закона указано, что лицензированию подлежит образовательная деятельность. Таким образом, по мнению заявителя, заказчик должен был установить в конкурсной документации требование о наличии у участников закупки лицензии на ведение образовательной деятельности.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия Магаданского УФАС приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности (п. 40 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Исходя из анализа Закона об образовании следует, что наличие лицензии требуется при проведении обучающих мероприятий, которые оканчиваются итоговой аттестацией и выдачей документов об

образовании. В случаях же, если образовательная деятельность осуществляется путем проведения разнообразных разовых занятий, мастер-классов, практикумов, после которых не выдаются документы об образовании, лицензия не требуется. Лицензионные требования и условия, установлены в «Положении о лицензировании образовательной деятельности» (утв. Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. №966). В указанном Положении закреплён исчерпывающий перечень образовательных услуг по реализации образовательных программ, подлежащих лицензированию. Реализация образовательных программ по проведению семинаров, либо консультаций и разовых лекций, в нем не указаны, в связи с чем осуществление образовательной деятельности по проведению семинаров не подлежит лицензированию.

Исходя из содержания проекта государственного контракта, предметом данного контракта являются обязательства по оказанию образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области».

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

**3.** Согласно доводу жалобы заявитель указывает, что заказчик вводит участников закупки в заблуждение, требуя привлечения к оказанию услуг конкретных преподавателей, без приложения подтверждающих документов о преподавателях.

П.6 ч.2 ст.51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса **может содержать также** документы, подтверждающие его квалификацию, **при этом отсутствие указанных документов не является основанием** для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2.2.1 раздела 10 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации заказчик установил, что участник закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе **представляет информацию** о преподавателе (ях), привлекаемого (ых) для оказания услуг по проведению семинара, с указанием Ф.И.О. преподавателя (если для оказания услуг привлекается преподаватель из вышеперечисленных Заказчиком), либо информации, предусмотренной пунктом 2 ниже представленной Таблицы (Шкала оценки по показателю). Участник закупки **п о своему усмотрению** может приложить подтверждающие документы о привлечении для оказания услуг конкретного преподавателя (ей) (копии трудового договора / гражданско-правового договора на оказание услуг с преподавателем, документов об образовании и дополнительной профессиональном образовании, научных степеней и званий, трудовой книжки преподавателя, либо иных документов, подтверждающих его (их) опыт работы в сфере размещения заказа и осуществления закупок). Непредставление в составе заявки на участие подтверждающих документов о преподавателе(ях) не влияет на оценку по данному показателю.

Таким образом, заказчиком указано, что участникам закупки **достаточно предоставить информацию** о конкретном преподавателе (ях), привлекаемого (ых) для оказания услуг из списка, предлагаемого заказчиком, либо информации о другом преподавателе (не из списка Заказчика), в том числе с указанием Ф.И.О., занимаемой должности, опыта работы, научных степеней и званий (при наличии), отвечающего заявленным требованиям.

Таким образом, довод заявителя о введении участников закупки в заблуждение не находит своего подтверждения.

**4.** Согласно доводу жалобы, указав на конкретные фамилии преподавателей в конкурсной документации, Заказчик установил критерий, который не указан в ч.9 ст.32 Закона о контрактной системе, что ограничивает конкуренцию среди участников закупки.

В соответствии с ч.9 ст.32 Закона о контрактной системе **порядок** оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе **предельные величины** значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в **пунктах 1 и 2 части 1** настоящей статьи.

Таким образом, согласно данной статье в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, **должно быть не менее чем два**, одним из которых является цена контракта. Сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, должна составлять **сто процентов**. Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, **в том числе предельные величины значимости каждого критерия** установлены постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085

«Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 4 данного постановления для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие **критерии оценки**:

а) характеризующиеся как **стоимостные критерии** оценки:

- цена контракта;

-расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

б) характеризующиеся как **нестоимостные критерии** оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 25, 27 постановления указано, что **показателями нестоимостного критерия** оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

а) качество товаров (качество работ, качество услуг);

б) функциональные, потребительские свойства товара;

в) соответствие экологическим нормам.

**Показателями нестоимостного критерия** оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

- обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно Приложению постановления Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 предельная величина значимости критериев при оказании образовательных услуг составляет 40% для стоимостных критериев, 60% для нестоимостных критериев.

Заказчиком в разделе 10 конкурсной документации установлены следующие критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости:

№ п/п	Критерии (показатели) оценки заявок	Значимость критерия (показателя) оценки(%)	Коэффициент значимости критерия (показателя) оценки
<b>1.</b>	<b>Стоимостные критерии</b>		
1.1.	Цена контракта	40	0,4 (К3.)
<b>2.</b>	<b>Нестоимостные критерии</b>		
2.1	<i>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Показателем данного критерия является:</i>	20	0,2 (К3 <sub>2</sub> )
2.1.1	Качество услуг	100	1
2.2.	<i>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Показателями данного критерия являются:</i>	40	0,4 (К3 <sub>3</sub> )
2.2.1	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	80	0,8
2.2.2.	Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	20	0,2
	<b>Итого по критериям:</b>	<b>100</b>	

Из данной Таблицы следует, что заказчиком установлены критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости в соответствии со ст. 32 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085.

Заказчик имеет право самостоятельно устанавливать содержание каждого показателя и определять его вес в системе оценки заявок в соответствии с пунктами 10-11 постановления Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085.

Проанализировав конкурсную документацию, установлено, что содержание каждого показателя раскрыто заказчиком в разделе 10 конкурсной документации. Для каждого показателя установлена его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо шкала оценки (в баллах). При этом баллы по каждому из предусмотренных заказчиком показателей установлены в зависимости от степени выгоды предложения участника конкурса. Степень выгоды определяется исходя из эффективности предложений, которые ведут к наибольшему удовлетворению потребностей Заказчика. Лучшее предложение (максимальная степень выгоды) выбирается из представленных предложений всех участников конкурса исходя из конкретного содержания их предложений в **совокупности по всем установленным критериям** (показателям). Победителем открытого конкурса признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В частности, в пункте 2.2.1 раздела 10 конкурсной документации заказчик установил, что лучшим условием исполнения контракта **по показателю** «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» для заказчика будет являться привлечение участником закупки к оказанию услуг по проведению семинара в г. Магадане одного из следующих преподавателей: Толстобокоев О.Н., Бабунов С.В., Пластинина Е.А., имеющих опыт и квалификацию, требуемые заказчиком.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии (шкала оценки):

№ п/п	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	Количество баллов
1.	Участник закупки представил информацию о привлечении для оказания услуг по проведению семинара одного из следующих преподавателей: Толстобокоев О.Н., Бабунов С.В., Пластинина Е.А.	100 баллов
2.	Участник закупки представил информацию о другом преподавателе (не из списка Заказчика), в том числе с указанием Ф.И.О., занимаемой должности, опыта работы, научных степеней и званий (при наличии), отвечающего следующим требованиям: - наличие высшего образования, - опыт работы в сфере размещения заказа и осуществления закупок свыше 5 лет, - квалификация: эксперт в сфере закупок (в соответствии с Профессиональным стандартом «Эксперт в сфере закупок» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №626н)/преподаватель высшей школы	20 баллов
3.	Участник закупки не представил информацию о преподавателе, привлекаемого для оказания услуг по проведению семинара, либо представил информацию не в полном объеме, либо представил информацию о преподавателе не соответствующего требованиям, указанным в пункте 2 настоящей Таблицы	0 баллов

Таким образом, проанализировав выше представленную таблицу, следует, что участники закупки могут предложить, как преподавателя (ей) из предложенного заказчиком списка, так и в качестве альтернативы иных преподавателей, отвечающих заявленным требованиям заказчика.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что по запросу заказчика были представлены три коммерческих предложения потенциальных исполнителей, имеющих возможность оказать услуги на условиях заказчика, в том числе с привлечением заявленных преподавателей.

Таким образом, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

**5.** Согласно доводу жалобы установив размер пени в размере ставки рефинансирования Центрального Банка, заказчиком допущено нарушение ч.5 ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе.

В силу п.6.2 проекта контракта, заказчиком установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также иных случаях неисполнения или ненадлежащего

исполнения заказчика обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года N 37) значение ставки рефинансирования Банка России приравнено к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, с 1 января 2016 года (Указание Банка России от 11.12.2015 N 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России").

Изменения в ч. 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в отношении размера пени, исходя из ключевой ставки, вступили в силу с 01.07.2018 г. на основании Федерального закона от 31.12.2017 №504-ФЗ. До этих изменений действовала первоначальная редакция с размером пени, исходя из расчета ставки рефинансирования. Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано 28.06.2018 г., т.е. до вступления в силу данных изменений.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что довод заявителя, о нарушении заказчиком требований частей 5 и 7 Закона о контрактной системе не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Автономной некоммерческой организации Институт дополнительного профессионального образования «Госзаказ на положения конкурсной документации заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.