

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-4934/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договора

12.04.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры и порядка заключения договора (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу на действия ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» при проведении запроса котировок в бумажной форме на тест-системы и расходные материалы для филиала в САО (реестровый № 32110060801),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 – 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым

относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель указывает, что заказчиком допущены нарушения при проведении закупочной процедуры.

Заявитель указывает в аукционной документации не установлен приоритет товарам российского происхождения, что нарушает постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», что является грубым нарушением.

В позициях технического задания № 1, 2, 3, 4 прописаны конкретные торговые марки не используя слово эквивалент, что нарушает (п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закон о закупках).

При использовании в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Наименование закупки в ЕИС «Тест-системы и расходные материалы для филиала в CAO указанный код ОКПД2 (20 Вещества химические и продукты химические) не соответствует объекту закупки.

При закупки тест наборов используется ОКПД2 (20.59.52.199 Реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки), неверно указан ОКВЭД2 (20 Производство прочих химических продуктов, не включенных в другие группировки), что не соответствует объекту закупки.

Описание объекта закупки должно быть объективным, в то время как заказчик в технических характеристиках прописал конкретные мл. и объемы реагентов скопированные из инструкций торговых марок указанных тест наборов в техническом задании, что ограничивает конкуренцию, так как у разных производителей разные объемы реагентов, которые в свою очередь не влияют ни на количество ни на качество исследуемых образцов, тем самым ограничивая конкуренцию.

1. При проведении закупки Заказчик должен руководствоваться постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, Положением о закупках, в пункте 27 извещения и подпункте 7 пункта 1.5.3 раздела 2 закупочной документации установило приоритет товарам Российского происхождения.

В части 2 Постановления предусмотрен следующий порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения: при осуществлении закупок товаров способом, при котором победителем признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (выбранный третьим лицом способ проведения закупки - запрос котировок подпадает под данное условие), оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Применение указанного порядка осуществляется в т.ч. в случае, если в заявке предлагается к поставке товар российского происхождения (часть 6 Постановления) и не применяется в случае, если все заявки содержат предложения о поставке товаров российского происхождения или все заявки содержат предложения к поставке товара иностранного происхождения, закупка признана несостоявшейся и договор заключается с единственным участником закупки.

В настоящем случае, подана заявка только одного участника, в связи с чем не установление применения постановления Правительства № 925 не привело к нарушению требований действующего законодательства, так как приоритет в любом случае не подлежал применению.

2. В позициях технического задания № 1, 2, 3, 4 прописаны конкретные торговые марки не используя слово эквивалент, что нарушает (п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закон о закупках). При использовании в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В силу п. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом в законе указано, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической

документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Так как наконечники являются комплектующим элементом для дозаторов, то Комиссия не усматривает нарушение требований Закона о закупках.

Относительно позиций 1, 2 SARS-CoV-2-IgG-ИФА-БЕСТ Комиссия отмечает, что заявителем не доказано, что указание на «SARS-CoV-2-IgG-ИФА-БЕСТ» указывает на товар конкретного производителя, а также не доказано, что указание SARS-CoV-2-IgG-ИФА-БЕСТ является товарным знаком.

3. Относительно довода неверного применения ОКПД заявителем также не доказано нарушение его прав.

В ОКПД использована комбинированная классификационная структура, состоящая из нескольких разрядов, которая позволяет наиболее точно определить, к какому конкретно классу относится та или иная продукция/услуга/работа, в частности:

XX - класс

XX.X - подкласс

XX.XX - группа

XX.XX.X - подгруппа

XX.XX.XX - вид

XX.XX.XX.XX0 - категория

XX.XX.XX.XXX – подкатегория

В целях более точного определения ОКПД для вида продукции/услуг необходимо выбрать группировку с большим количеством разрядов, соответствующих предмету договора и особенностям подлежащих выполнению работ.

Для того, чтобы определить является ли тот или иной код ОКПД соответствующим предполагаемым по контракту работам, необходимо отследить всю цепочку построения кода, выяснить, что включает в себя каждый разряд избранного кода, а также весь класс и смежные подклассы и группы.

Заявитель указывает, что наименование закупки в ЕИС «Тест-системы и расходные материалы для филиала в CAO указанный код ОКПД2 (20 Вещества химические и продукты химические) не соответствует объекту закупки.

При закупки тест наборов используется ОКПД2 (20.59.52.199 Реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки), неверно указан ОКВЭД2 (20 Производство прочих химических продуктов, не включенных в другие группировки), что не соответствует объекту закупки.

Вместе с тем, выбор неверного кода ОКПД не свидетельствует вопреки доводам заявителя о включении технологически и функционально несвязанных между собой работ, обратное заявителем не доказано. Выбор кода ОКПД сам по себе не предопределяет объединение в один лот тех или иных работ или услуг. Доказательств того, что выбранный заказчиком код ОКПД привел к неверному способу определению поставщика заявителем не доказано. Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на релевантный поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки. Однако нарушение указанного заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений

без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу на действия ФБУЗ «ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» **при проведении закупки необоснованной.**
1. **Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России ЕИ/19640/21 от 08.04.2021, ЕО/16005/21 от 24.03.2021.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.