Р Е Ш Е Н И Е № 026/07/3-1727/2019

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

24 октября 2019 года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Радченко П.И. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Рассмотрев жалобу ООО «Полипласт» на действия организатора торгов по извещению № 31908368778 проводимой для нужд ПАО «Сигнал», руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Полипласт» на действия организатора торгов по извещению №

31908368778 проводимой ПАО «Сигнал».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на установление заведомо неисполнимых требований закупочной документации.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

04.10.2019 года ПАО «Сигнал» объявило о проведении конкурса на право заключения договора на поставку механизированной гальванической линии обработки алюминиевых сплавов подвесочного типа.

Извещение о проведении конкурса в электронной форме опубликовано 04.10.2019 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) за номером извещения № 31908368778.

На момент рассмотрения настоящей жалобы, закупка находится в стадии подачи заявок.

В доводах жалобы заявитель указывает на установление заведомо неисполнимых требований закупочной документации в части срока поставки продукции, а именно что товар должен быть поставлен в пределах от 45 до 60 дней с даты заключения договора.

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив указанный довод, установила следующее.

Пунктом12 Информационной карты закупки определено, что срок поставки гальванического оборудования установлен в пределах от 45 до 60 календарных дней с даты заключения договора.

Согласно представленных материалов, указанный в закупочной документации срок установлен на основании ответов на запросы Заказчика, которые были предварительно направлены в адрес 3 организаций потенциально имеющих возможность осуществить поставку требуемого оборудования.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что в документации о конкурентной

закупке должны быть указаны, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Положения Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержат каких либо иных требований, либо ограничений относительно указания в извещении о проведении закупки сроков поставки товаров.

Так же отмечено, что согласно условий закупочной документации исполнителем может быть не только изготовитель, что позволяет любому участнику данного рынка осуществить поставку требуемого заказчику оборудования.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что установление сроков поставки товара «период от 45 до 60 календарных дней» само по себе не является нарушением требований Федерального законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не может быть расценено как нарушение порядка организации и проведения торгов ограничивающее круг потенциальных участников.

Что касается довода об установлении в закупочной документации чрезмерно высоких мер ответственности за нарушение условий договора, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что положениями Федерального законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не установлены какие либо запреты или ограничения относительно мер ответственности предъявляемых заказчиком к контрагенту. При этом согласно раздела 6 Проекта договора (Приложение № 1 к Закупочной документации), за несоблюдение согласованных в договоре сроков стороны по договору несут ответственность в равной степени, Поставщик - за нарушение сроков поставки, Заказчик - за нарушение сроков оплаты, и условия пени за допущенные нарушения установлена единая: виновная в нарушении сроков сторона выплачивает 0,5% от суммы за каждый день просрочки, но не более 50% от стоимости товара.

Следовательно, установление в закупочной документации мер ответственности, не свидетельствует о нарушении заказчиком Закона о закупках 223-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС

России исследовав материалы жалобы ООО «Полипласт» на действия организатора торгов по извещению № 31908368778 проводимой ПАО «Сигнал», пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений порядка организации и проведения торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Полипласт» на действия организатора торгов по извещению № 31908368778 проводимой ПАО «Сигнал» - не обоснованной.

Председатель комиссии И.Н. Гритчин

Члены комиссии П.И. Радченко

А.Ю. Лазебный

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.