

18 декабря 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ОАО «СМТ-1» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия), созданной заказчиком - администрацией муниципального образования «Город Новодвинск» (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска» (извещение № 0124300009413000107).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, созданной заказчиком, в связи с незаконным решением о соответствии второй части заявки ООО «СМУ 76» на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Также Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с неправомерным недопуском к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, Заказчик обжалует положения документации об аукционе.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

25.11.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300009413000107 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска» (далее – документация об аукционе).

В документацию об аукционе вносились изменения 11.11.2013, 14.11.2013, 21.11.2013, 21.11.2013, 25.11.2013.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 250 410 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «ММВБ-Информационные технологии».

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 рассматриваемого Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание

которых размещается заказ.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что аукционная комиссия при рассмотрении заявок на основании части 1 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» должна руководствоваться требованием документации об аукционе. Исходя из этой нормы, аукционная комиссия к рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подходит формально: сравнивает заявки на строгое соответствие документации об аукционе, а не анализирует отдельные пункты заявки. При этом аукционная комиссия рассматривает только те сведения, которые представлены в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель, указывая на неправомерный недопуск к участию в открытом аукционе в электронной форме, не указывает какие нормы законодательства в сфере размещения государственного заказа нарушены аукционной комиссией. Кроме того, в своей жалобе указывает следующее: «формально законные действия заказчика фактически нарушают Федеральный закон о защите конкуренции № 135-ФЗ от 26.07.2006г. и извращают положения Федерального Закона № 94-ФЗ о госзакупках».

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о признаках нарушения Заказчиком норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Также Комиссия Архангельского УФАС России не может дать правовой оценки доводу жалобы Заявителя о том, что действия Заказчика «извращают положения Федерального Закона № 94-ФЗ о госзакупках».

Заявителем не представлены доказательства того, что первая часть заявки победителя не соответствует документации об аукционе.

Следовательно, довод жалобы о *возможно* неправомерном допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме победителя открытого аукциона в электронной форме голословен и не подтвержден материалами дела.

В отношении довода Заявителя о том, что победитель рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме – ООО «СМУ 76», не мог представить достоверные данные о выполнении достаточного объема работ по строительству Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Вместе с тем, частью 2.1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, **заказчик**, уполномоченный орган **вправе установить** также участникам размещения заказа **требование выполнения ими за последние пять лет**, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, **работ по строительству**, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для

нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Материалами дела подтверждается, что Заказчик не воспользовался предоставленным ему в соответствии с частью 2.1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» правом и не включил в конечную редакцию документации требование выполнения участниками размещения заказа за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Следовательно, участники размещения заказа во второй части заявки не должны предоставлять документы, подтверждающие опыт выполнения соответствующих работ.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии по принятию решения о соответствии второй части заявки победителя требованиям документации отсутствуют нарушения положений ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с частью 2 статьи 57 ФЗ «О размещении заказов» обжалование положений документации об аукционе в порядке, предусмотренном главой 8 ФЗ «О размещении заказов», допускается до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий заказчика осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru – дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 10.12.2013 17:00. Соответственно, жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до 17 часов 00 минут 10 декабря 2013 года.

Жалоба открытого акционерного общества «Строительно-монтажный трест № 1» поступила в Архангельское УФАС России 18.12.2013, то есть по истечении установленного частью 2 статьи 57 ФЗ «О размещении заказов» срока обжалования.

В силу 3 части 1 статьи 59 ФЗ «О размещении заказов» жалоба на действия (бездействие) заказчика возвращается участнику размещения заказа в случае, если она подана по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 ФЗ «О размещении заказов».

На основании вышеизложенного доводы жалобы в отношении действий (бездействия) Заказчика по составлению документации об аукционе, Комиссией Архангельского УФАС России не рассматриваются.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «СМТ-1» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

С.В. Лобов

Н.В. Вознесенская

- [reshenie_no_482mz-13_smt-1_-_administraciya_mo_novodvinsk.doc](#)