первому заместителю главы городского округа Спасск-Дальний

ул. Ершова, д. 8 кв. 31

г. Спасск-Дальний, 692245

ул. Борисова, д. 17

г. Спасск-Дальний Приморского края,

692245 (место работы)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 6А/08-2019 об

административном правонарушении

21 февраля 2019 года

г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела №6А/08-2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, замещавшей должность первого заместителя главы городского округа Спасск-Дальний, гражданки <...>, владеющей <...> языком, <...> года рождения, уроженки <...>, место регистрации: <...> (паспорт <...> выдан <...>)

В присутствии представителя (защитника) <...>, уполномоченной доверенностью от 12.02.2019

УСТАНОВИЛ:

Дело № 6 А/08-2018 об административном правонарушении в отношении <...> было возбуждено протоколом от 12.02.2019 № 6А/08-2019, исх. № 1171/08 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении должностного лица органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти, является принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Иные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Исходя из этого, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение должностными лицами органов власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти не допустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий (бездействия), которое установлено решением антимонопольного органа, то есть, по существу объективную сторону указанного правонарушения образует совершение должностными лицами соответствующих органов власти действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство, факт которого установлен решением антимонопольного органа.

Поводом к возбуждению дела № 6А/08-2018 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении <...> в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятие Приморским УФАС России решения от 19 апреля 2018 года по делу № 1/08-2018, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решением по делу № 1/08-2018 признан факт нарушения администрацией городского округа Спасск - Дальний Приморского края (далее-администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразилось в непринятии в установленном порядке мер по возврату земельного участка с кадастровым номером 25:32:010401:267 в районе ул. Советская, 45 в г. Спасск-Дальний площадью 260 кв.м с целевым назначением – для размещения цветочного павильона (далее-земельный участок) после окончания срока действия договора аренды (после 31.01.2016), вследствие чего хозяйствующим субъектам (арендаторам) была предоставлена незаконная муниципальная преференция (преимущество в использовании земельного участка) путем продления действия договора от 11.03.2011 № 965 аренды земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) без применения конкурентного способа - проведения аукциона в нарушение пункта 3 статьи 39.6, пункта 15 статьи 39.8 Земельного

кодекса и требований главы 5 Закона о защите конкуренции, что ограничило конкуренцию на товарном рынке аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в географических границах городского округа Спасск-Дальний Приморского края.

Таким образом, объективную сторону данного правонарушения образует совершение должностными лицами администрации недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции указанного действия (бездействия), которое установлено решением Приморского УФАС России по делу 1/08-2018.

Как следует из материалов дела, 11.03.2011 между администрацией и группой лиц (граждан): <...>, <...>, <...>, <...> и <...> (далее-арендаторы, хозяйствующие субъекты) был заключен договор аренды № 965 земельного участка с кадастровым номером 25:32:010401:267 в районе ул. Советская, 45 в г. Спасск-Дальний площадью 260 кв. м с целевым использованием – для размещения цветочного павильона (далее-земельный участок), который был передан по передаточному акту. Срок действия договора установлен с 01.02.2011 до 31.01.2016.

08.12.2015, то есть до истечения действия договора аренды земельного участка арендаторы обратились в администрацию с заявлением (вх. № 5999) о продлении договора на новый срок – на 49 лет до 2064 года.

Письмом от 21.12.2015 № 5450 администрация отказала арендаторам в продлении договора на новый срок, указав, что в соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ договор может быть продлен только по результатам торгов, проводимых в форме аукциона, предложив воспользоваться пунктом 2 статьи 621 ГК РФ.

В результате договор аренды после 31.01.2016 был возобновлен на неопределенный срок.

Продление действия договора аренды земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) без проведения аукциона и непринятие мер по возврату земельного участка было признано Приморским УФАС России содержащим признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении арендатору земельного участка незаконной государственной преференции.

В связи с этим и на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 29.11.2017 администрации было выдано предупреждение № 10284/08 о необходимости прекращения действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём принятия в срок до 19 января 2018 года в установленном законодательством РФ порядке мер по возврату указанного земельного участка, переданного в качестве государственной преференции, в целях восстановления конкурентной среды.

Установленный законодательством порядок, регулирующий прекращение арендных отношений, предусматривает досудебное урегулирование вопроса (спора), а при отказе арендатора урегулировать спор в добровольном порядке – обращение в суд с соответствующим гражданско-правовым требованием.

Администрация меры по прекращению действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно по возврату в установленном порядке земельного участка не приняла, что явилось основанием для возбуждения в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции дела № 1/08-2018.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) совершать действия, принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют только два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие) органов власти ограничивают конкуренцию или создают угрозу конкуренции, и такие действия являются незаконными (не основаны на конкретной норме федерального закона, не соответствуют федеральном закону).

В силу пункта 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 № 59, при автоматическом продлении срока действия договора аренды по окончании срока аренды при отсутствии отказа одной из сторон от продления по окончании первоначального срока действия договора между сторонами фактически начинает действовать новый договор аренды, условия которого идентичны условиям окончившегося договора.

Таким образом, при продлении (возобновлении) договора аренды по окончании срока его действия на неопределенный срок между сторонами фактически начинает действовать новый договор на тех же условиях, что и первоначальный договор. Этот новый договор в соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктом 2 статьи 607 ГК РФ предусмотрено, что законом могут быть установлены особенности сдачи в аренду земельных участков и других обособленных природных объектов.

Согласно пункту 3 статьи 3 Земельного кодекса РФ имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 171-ФЗ), вступившим в силу с 01.03.2015, был изменен ранее существовавший порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Исходя из совокупного применения подпункта «б» пункта 14 статьи 1 Закона № 171-

ФЗ, пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, после 01.03.2015 исключается предоставление преимущественного права на заключение (продление) договора аренды земельного участка на новый срок (как на определенный, так и на неопределенный срок), следовательно, исключается применение статьи 621 ГК РФ к отношениям в сфере землепользования.

Случаи, при которых допускается заключение (продление) договора аренды на новый срок, без проведения торгов, установлены пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, а условия реализации такого права пунктом 4 данной статьи.

При отсутствии в совокупности вышеперечисленных условий арендатор земельного участка лишается права на заключение договора аренды на новый срок (на пролонгацию) без проведения торгов, в связи с чем земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, может быть предоставлен данному лицу по истечении срока действия договора аренды только на торгах, проводимых в форме аукциона (пункт 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ).

Статья 34 Закона № 171-ФЗ, устанавливающая переходные положения, не предусматривает право продления договоров аренды земельных участков, заключенных до 01.03.2015, на новый срок (в то числе на неопределенный срок) без торгов в период действия пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ по правилам, действующим до 01.03.2015.

По правилам, действующим до введения в действие Закона № 171-ФЗ, без торгов заключаются договоры аренды земельных участков, в отношении которых до 01.03.2015 были приняты решения о предварительном согласовании места размещения объекта и об утверждении схемы расположения земельного участка, то есть в отношении не оформленных земельных участков, оформление которых началось, но не завершилось до 01.03.2015 (п.1 и п. 3 ст. 34 Закона № 171-ФЗ).

Не может продление (возобновление) договора аренды земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) после 01.03.2015 использоваться как способ получения арендатором преимущественного права на использование земельного участка в обход установленных правил (в обход проведения конкурентных процедур)

В связи с этим прекращение арендных земельных отношений, продленных (возобновленных) на неопределенный срок после 01.03.2015 в период действия пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, является обязанностью, а не правом уполномоченного органа.

В силу правовой позиции, отраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 сентября 2017 года № 306-КГ17-4881, не может быть продлен на неопределенный срок договор аренды государственного или муниципального имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, если законодатель ограничил возможность продления (заключения) договоров аренды указанного имущества на новый срок без проведения публичных процедур.

В данном случае продление договора аренды на новый срок возможно только по результатам торгов. Продление договора аренды на неопределенный срок является незаконной преференцией, предоставляющей конкурентные

преимущества арендатору путем представления в пользование имущества по окончании срока действия договора аренды.

Исходя из этого, после 01.03.2015 продление договора аренды земельного участка, заключенного до 01.03.2015, на новый срок возможно только по результатам торгов (аукциона), следовательно, не может быть продлен (возобновлен) на неопределенный срок договор аренды, срок которого истек после 01.03.2015 в период действия пункта 15 статьи 39.6 Земельного кодекса, по правилам, действующим до 01.03.2015 (до введения в действие Закона № 171-ФЗ).

Между тем, договор аренды земельного участка в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса продлен на новый срок (на неопределенный срок) после 31.01.2016 без проведения торгов (аукциона).

В силу толкования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Президиумом ВАС РФ, содержащегося в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408, достаточным основанием для вывода о нарушении данной нормы является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является непроведение торгов в тех случаях, когда их проведение является обязательным.

Непроведение уполномоченным органом торгов (аукциона) в отношении земельных участков в тех случаях, когда их проведение является обязательным, лишает возможности потенциальных желающих принять участие в конкурентной борьбе за право доступа к земельному ресурсу. Предоставление уполномоченным органом преимущества в получении земельного ресурса на том или ином праве одному хозяйствующему без проведения торгов ограничивает возможность доступа к этому земельному ресурсу других заинтересованных в его получении хозяйствующих субъектов, что приводит к ограничению конкуренции или создает угрозу конкуренции за право получения в пользование (в аренду) земельного ресурса для осуществления соответствующей деятельности.

Поскольку с 01.03.2015 заключение договоров аренды земельных участков на новый срок допускается только по результатам конкурентных процедур (аукциона), то продление (возобновление) действия договора аренды земельного участка на неопределенный срок и непринятие мер по возврату участка имеет признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как создает необоснованное преимущество арендатору земельного участка в его использовании после окончания срока действия договора аренды (после 12.12.2016) и ограничивает возможность иных хозяйствующих субъектов получить земельный ресурс, необходимый для осуществления деятельности, конкурентным способом.

Из совокупного применения пункта 20 статьи 4 и пункта 1 части 4 статьи 19 указанных норм следует, что предоставление отдельным хозяйствующим субъектам имущества, иных объектов гражданских прав (в том числе земельных участков) по договорам аренды и иным договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, без проведения торгов (аукциона) является государственной или муниципальной преференцией.

Государственная или муниципальная преференция может быть предоставлена исключительно в целях, предусмотренных часть 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, и только с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (часть 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, договор аренды земельного участка мог быть заключен (продлен) на новый срок только по результатам аукциона либо при условии получения согласия Приморского УФАС России на предоставление государственной преференции в установленном статьей 20 Закона о защите конкуренции порядке.

Между тем, договор аренды земельного участка заключен (продлен) на новый срок (на неопределенный срок) без проведения торгов (аукциона) и в нарушение порядка предоставления государственной преференции, установленного частями 1 и 3 статьи 19 и частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции, отраженной в Определении Верховного Суда РФ от 17.01.2019 № 303-КГ18-22853 по делу № А51-5839/2018 непринятие мер по истребованию земельного участка после окончания срока действия договора аренды и тем самым дальнейшее предоставление спорного земельного участка минуя процедуру проведения торгов, предусмотренную пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса, без наличия на то правовых оснований, свидетельствует о предоставлении хозяйствующему субъекту необоснованной преференции, создает для него конкурентные преимущества перед другими субъектами, то есть фактически является попыткой обойти требования специальной нормы земельного законодательства, регулирующей вопросы предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

В связи с этим продление администрацией действия договора земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) после 31.01.2016 без проведения публичных процедур (аукциона) и без согласия антимонопольного управления и непринятие мер по возврату земельного участка является незаконной муниципальной преференцией.

Пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции к действиям, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, относит предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 (статьями 19-20) настоящего Федерального закона.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении администрацией нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непринятии в установленном порядке мер по возврату земельного участка, вследствие чего хозяйствующим субъектам (арендаторам) была предоставлена незаконная муниципальная преференция (преимущество в использовании земельного участка путем продления на новый срок (на неопределенный срок) после 31.01.2016 договора аренды земельного участка в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса и требований главы 5 Закона о защите конкуренции, что ограничило возможность иных хозяйствующих субъектов получить земельный ресурс, необходимый для осуществления деятельности, конкурентным способом.

Обоснованность данного вывода подтверждена судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-12248/2018, признавшими законными решение и предписание Приморского УФАС России по делу 1/08-2018, а также Определением Верховного Суда РФ от 17.01.2019 по делу № А51-5839/2018.

В силу постановления Верховного Суда РФ от 23.08.2016 № 303-АД16-10300 по делу № А51-24402/2015 (абз.3 и 4 стр. 3) судебные акты Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-12248/2018 имеют преюдициальное (доказательственное) значение по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Довод администрации со ссылкой на методические рекомендации Министерства промышленности и торговли РФ от 23.03.2015 № ЕВ-5999/08 о том, что администрация не предоставляла муниципальную преференцию арендаторам участка и не требовалось принимать меры по возврату спорного земельного участка, так как торговый цветочный павильон, принадлежащий арендаторам, включен в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденную постановлением администрации от 09.02.2016 № 50-па, подлежит отклонению, исходя из следующего.

Как указано в методических рекомендациях Минпромторга России, владельцы нестационарных торговых объектов, которые размещались на основании действующих договоров аренды земельных участков, вправе заключить договоры на размещение нестационарных торговых объектов без проведения аукциона.

Исходя из этого, имеет место неправильное толкование администрацией указанных методических рекомендаций, так из их содержания не следует, что владельцы НТО вправе использовать земельные участки по договорам аренды и имеют право на их пролонгацию.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 39.33.Земельного кодекса РФ предусмотрена возможность использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных предоставленных гражданам ИΛИ юридическим предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, ВИДЫ которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без предоставления земельного участка на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 2 Закона № 381-ФЗ определено, что нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе

передвижное сооружение.

Частью 1 статьи 10 Закона № 381-ФЗ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 настоящей статьи, нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Исходя из перечисленных норм, правовым основанием использования земельного участка для размещения НТО является **включение этого объекта в схему**, а не договор аренды земельного участка, включение в схему НТО исключает предоставление земельного участка на том или ином праве, в том числе исключает право аренды.

В соответствии с пунктом 3.7 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления Приморского края схем размещения нестационарных торговых объектов, утвержденного приказом Департаментам лицензирования и торговли Приморского края от 15.12.2015 № 114, договор аренды земельного участка, который был предоставлен для размещения временного торгового объекта, является только одним из законных оснований для включения этого объекта в схему НТО.

При включении в Схему НТО цветочного павильона договор аренды земельного участка, исходя из пункта 1 статьи 39.36 Земельного кодекса РФ, должен быть прекращен, земельный участок – возвращен на основании акта приема-передачи земельного участка без обязания освободить его от временного торгового объекта (цветочного павильона).

В соответствии с Положением, утвержденным решением Думы городского круга Спасск-Дальний от 15.06.2015 № 59, при включении объекта в схему НТО в соответствии с Положением, утвержденным решением Думы городского круга Спасск-Дальний от 15.06.2015 № 59, земельный участок используется без его предоставления на основании договора на размещение НТО.

Включение цветочного павильона в схему размещения НТО не имеет правового значения, так как материалами дела подтверждается, что между администрацией и владельцами торгового павильона «Цветы» фактически имеют место арендные отношения, спорный земельный участок используется для размещения торгового

объекта на основании договора аренды, арендаторы уплачивают арендную плату, а не плату за размещение HTO, что также подтверждается материалами дела.

При указанных обстоятельствах имеет место предоставление хозяйствующим субъектам - владельцам цветочного торгового павильона незаконной преференции, так как договор аренды земельного участка мог быть продлен на новый срок только по результатам аукциона. Пункт 2 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ не предусматривает такого основания для заключения договора без торгов как включение объекта, расположенного на земельном участке, в схему размещения НТО.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии объективной стороны правонарушения, а именно о совершении действия (бездействия), недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством.

Субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является соответствующее должностное лицо органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти, действия (бездействие), акты (решения) которого привели к нарушению антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Таким образом, субъектами ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в рассматриваемом случае являются должностные лица администрации, совершившие недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия (бездействие), установленные решением антимонопольного органа, в рассматриваемом случае - предоставившие хозяйствующим субъектам – арендаторам спорного земельного участка незаконную муниципальную преференцию, не приняв меры по прекращению арендных отношений и возврату земельного участка после 31.01.2016.

Как следует и материалов, представленных администрацией на рассмотрение дела, а именно из постановления администрации от 22.02.2017 № 81-па « О распределении обязанностей между главой городского округа Спасск-Дальний», заместителями главы Администрации городского округа Спасск-Дальний и руководителем аппарата Администрации городского округа Спасск-Дальний», координирует и контролирует деятельность управления земельных и имущественных отношений первый заместитель главы администрации (п.2 постановления).

Согласно пункту 2.3 постановления № 81-па первый заместитель главы обеспечивает реализацию администрацией полномочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной

собственности.

Согласно пункту 2.12 постановления № 81-па первый заместитель главы от лица администрации на основании доверенности заключает муниципальные контракты, договоры и соглашения по вопросам своих полномочий.

Как установлено пунктом 9 раздела 1 Должностной инструкции, одной из основных задач первого заместителя главы является исполнение законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, Приморского края, муниципальных правовых актов по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Пунктом 2 Раздела 2 Должностной инструкции предусмотрено, что первый заместитель главы в пределах своей компетенции своевременно рассматривает обращения органов государственной власти и органов местного самоуправления, граждан, общественных объединений, учреждений, организаций, предприятий и принимает по ним решения в порядке, установленном нормативными правовыми актами органа местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством

Согласно пункту 8 раздела 2 постановления № 81-па первый заместитель главы: контролирует осуществление мер по защите прав и интересов городского округа Спасск-Дальний в области имущественных и земельных отношений; отвечает за организацию учета договоров доверительного управления, залога, аренды безвозмездного пользования и иного обременения имущества, находящегося в собственности городского округа, и контроль соблюдения условий таких договоров; осуществляет контроль за проведением торгов по продаже земельных участков и других объектов недвижимости, а также заключение от имени администрации договоров аренды земельных участков и других объектов недвижимости; предоставляет главе предложения о предоставлении земельных участков, находящихся в собственности городского округа в соответствии с законодательством; организует контроль гражданским и **ЗЕМЕЛЬНЫМ** подготовкой и заключением от имени администрации договоров по передаче имущества, находящегося в муниципальной собственности, в том числе муниципальных земель и других природных ресурсов, в аренду, собственность; обеспечивает осуществление в установленном порядке процессов по приему и передаче муниципального имущества, земельных и других природных ресурсов на основании постановлений, распоряжений соответствующих органов, а также на основании заключенных в установленном действующим законодательством порядке договоров.

Согласно приказу от 01.02.2017 № 30-лс и должностной инструкции замещение должности первого заместителя главы осуществлялось <...>.

Как следует из представленных администрацией материалов, предупреждение Приморского УФАС России от 29.11.2017 № 10284/08 передано главой на рассмотрение первому заместителю главы <...>.

Решение, оформленное письмом от 12.01.2018 № 103, об отказе выполнять предупреждение Приморского УФАС России от 29.11.2017 № 10284/08, принято первым заместителем главы администрации <...>.

Исходя из этого, должностным лицом, совершившим несоответствующее

антимонопольному законодательству действие (бездействие), установленное решением по делу 1/08-2018, а именно не принявшим решение в соответствии со своими полномочиями (обязанностями) по прекращению арендных отношений и возврату земельного участка, тем самым предоставившим незаконную муниципальную преференцию хозяйствующим с субъектам (арендаторам) на неопределенный срок, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является <...>, замещавшая должность первого заместителя главы администрации городского округа Спасск-Дальний с 01.02.2017 до 01.01.2019 в соответствии с приказами от 01.02.2017 № 30-лс и от 24.12.2018 № 162-лс.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью (небрежностью), административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Как следует из письменных пояснений <...> и ее представителя, вина в совершении правонарушения не отрицается, вместе с тем, в обоснование бездействия указывается, что решение принималось исходя из того, что указанный земельный участок включен в Схему размещения НТО.

Данный довод отклоняется как не соответствующий Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Земельному кодексу РФ.

Частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Исходя из данной нормы, в случае выполнения предупреждения о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства в установленный срок, должностное лицо, совершившее (допустившее) такое нарушение, не подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Из материалов дела не усматривается отсутствие возможности устранить нарушение, выполнив предупреждение.

Обстоятельств, которые бы препятствовали <...> в осуществлении своих полномочий в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, и доказательств принятия всех зависящих от нее мер по их соблюдению при рассмотрении дела не установлено.

При указанных обстоятельствах не имеется основания для признания отсутствия субъективной стороны правонарушения - вины <...> в совершении вменяемого ей правонарушения.

Таким образом, факт совершения <...> указанного правонарушения подтверждается доказательствами по делу, обстоятельств, которые бы в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ могли повлечь прекращение производства по делу, не установлено.

Из материалов дела не усматривается основания для освобождения <...> от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9, исчисляется с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме (пункт 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом, настоящее дело возбуждено и рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.9 КоАП РФ, так как срок давности привлечения к административной ответственности по административному делу № 6A/08-2019 исчисляется с 19 апреля 2018 года (с даты изготовления решения Приморского УФАС России по делу № 1/08-2018 в полном объеме) и истекает 19 апреля 2019 года.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание совершение административного 30 правонарушения установленных назначается В пределах, законом, предусматривающим ответственность административное 3**a** данное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела, возможно назначить административное наказание в минимальном размере, установленном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1 (часть 1), 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшей должность первого заместителя главы администрации городского округа Спасск-Дальний, совершившей действие (бездействие), недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное решением Приморского УФАС России от 19 апреля 2018 года по делу № 1/08-2018, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Основание платежа: административный штраф по делу № 6A/08-2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

31.1 КоАП РΦ οб Согласно части 1 статьи постановление ПО делу административном правонарушении вступает в законную силу после истечения **УСТАНОВЛЕННОГО** ДΛЯ обжалования постановления ΔΕΛΥ Об ПО административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ предусмотрено, что с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.