

РЕШЕНИЕ по делу №331-кз2016

14.09.2016 года

г. Казань

ПК-04/13429 Дата документа: 21.09.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

Председателя Комиссии: <...> ,

Членов Комиссии: <...> ,

<...> ,

в присутствии представителя уполномоченного органа – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам г. Казани» – <...> (доверенность от 02.11.2016г. №9), <...> (доверенность от 22.06.2016г. №20), заказчика – МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани» - <...>, слушателя со стороны заказчика – <...>, в отсутствие заявителя, о времени и месте рассмотрения данной жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (вх.№1411/ж от 06.09.2016г.) на действия уполномоченного органа - Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам г. Казани», заказчика – МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани» при проведении электронного аукциона: №0811300008316001367 на предмет: «Капитальный ремонт здания школы №81».

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008316001367 на предмет: «Капитальный ремонт здания школы №81» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.08.2016 года.

Уполномоченный орган – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, заказчик – МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани».

Начальная (максимальная) цена контракта —9 280 708,23 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, положения аукционной документации содержат нарушения действующего законодательства.

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы по данной закупке Комиссия сочла доводы заявителя - ООО «Стройинвест», изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

1. Относительно довода, что заказчик установил условие одностороннего

контракта без указания перечня случаев такого отказа.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Вместе с тем, частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В пункте 11.2 проекта муниципального контракта предусмотрена возможность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с тем, что основания для одностороннего отказа от исполнения договора предусмотрены нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, и Закона о контрактной системе не установлена обязанность заказчиков указывать в документации перечень случаев для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, равно как и не указание перечня случаев не лишает права использовать нормы гражданского законодательства в части одностороннего расторжения.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода, о неправомерном и избыточном характере установленного требования заказчиком, не связанный с предметом контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в том числе, установленное пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе требование, об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

В пункте 16.3.6 информационной карты аукциона заказчиком установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. Данное требование предусмотрено для тех закупок, в которых заказчик в связи с исполнением контракта приобретает права на такие результаты. Предметом аукциона №0811300008316001367 является оказание услуг по капитальному ремонту здания школы, в рамках которого заказчиком не приобретаются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и более того обращаем внимание, что заявитель не обратил внимание на формулировку пункта 16.3.6 документации (обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, **если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты**, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма).

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода, заказчик нарушил нарушение, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

Согласно пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть аукционной заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также предусмотренную пунктом 3 частью статьи 66 Закона о контрактной системе информацию о товаре.

Таким образом, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, заказчик обязан в документации об аукционе установить показатели, позволяющие определить соответствие используемых в рамках выполнения работ товаров установленным заказчиком требованиям. При этом в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, заказчиком правомерно установлены требования к товарам, используемых в рамках выполнения работ по предмету контракта.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

4. Относительно довода, что заказчиком нарушены положения действующего законодательства в части установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг.

Участник в пункте 4 жалобы утверждает, что Заказчик нарушил требования установленные Постановлением Правительства РФ от 28.08.2015 N 898 «О внесении изменений в пункт 7 Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указывая цитата: «Лампы люминесцентные ртутные низкого давления, цоколь G 13, форма колбы круглая, диаметр колбы не более 38мм, длина не более 1213,6 мм, мощность не менее 40 Вт, световой поток от (включительно) 2800 лм, класс энергоэффективности А, ГОСТ № 6825-91», при этом участник не указывает следующие особенности, а именно:

4. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2015 №898 «О внесении изменений в пункте 7 Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрет установлен на закупку двухцокольных люминесцентных ламп с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи не выше 80 с цоколем G13, дуговых ртутных люминесцентных ламп, компактных люминесцентных ламп, неэлектронных пускорегулирующих аппаратов для трубчатых люминесцентных ламп, светильников для двухцокольных люминесцентных ламп с цоколем G13 и светильников для дуговых ртутных люминесцентных ламп.

Закупка указанных ламп техническим заданием не предусмотрена. Согласно документации электронного аукциона, в том числе в позиции 139 Технического задания нет указания на приобретение Заказчиком товара подлежащего запрету

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В техническом задании при описании некоторых видов товаров, которые согласно пояснениям заказчика требуются к поставке, заказчиком не указано конкретное количественное значение товаров, а именно:

№п/п	Наименование товара	Функциональные, технические, качественные характеристики товара.		Ед.изм.	Кол-во
		Показатели, которые не могут изменяться	Показатели, в отношении которых установлены неконкретные значения		
32.	Долото	трехшарочные, твердость буримой породы-средней твердости, вид очистки забоя-центральная промывка, тип опор шарочек-на подшипниках с телами качения	диаметр долота не менее 132 мм.	шт.	0,684
33.	Долото	трехшарочные, твердость буримой породы-твердые породы, вид очистки забоя-центральная промывка, тип опор шарочек-два подшипника скольжения	диаметр долота не менее 120,6 мм.	шт.	0,414
50.	Фреза	для нарезчика	диаметр	шт.	1,308

Аналогичные технические ошибки допущены заказчиком в пунктах 73, 92, 101, 128, 129, 136, 137, 144, 149.

Вместе с тем, в действиях заказчика установлено нарушение по пункту 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» (вх.№1411/ж от 06.09.2016г.) на действия уполномоченного органа – Муниципальному казенному учреждению «Дирекция по конкурентной политике и закупкам г. Казани», заказчика – МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани» при проведении электронного аукциона: №0811300008316001367 на предмет: «Капитальный ремонт здания школы №81» необоснованной.

2. Признать уполномоченного органа – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам г. Казани», заказчика - МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам г. Казани», заказчику – МБУ «Управление капитального ремонта г.Казани», предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

ИСП. <...>