

Решение № 04-01/264-2016

по жалобе ООО «Наво-Строй»

(закупка № 0190200000316008161)

12 августа 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Наво-Строй» (г. Тюмень) на действия Заказчика - Государственное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Поликлиника, расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр-н Мирный, д. 6, корп. 5, в том числе ПИР»» (закупка № 0190200000316008161),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Наво-Строй» на положения аукционной документации № 0190200000316008161 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Поликлиника, расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр-н Мирный, д. 6, корп. 5, в том числе ПИР».

Заказчик – ГКУ «ДКСИИ ЯНАО» «. НМЦ контракта 64 058 614,00 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

- 1) Приложение 1.3. Требования к материалам содержит большое количество ошибок и формулировок и показателей, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить конкретные показатели на товар;
- 2) заказчик указывает недействующие ГОСТы;
- 3) заказчик не указал по некоторым материалам ГОСТ;
- 4) заказчик установил излишние требования к материалам, которые не повлияют на качество выполнения договора, а только вводят в заблуждение участников;
- 5) в локальной смете №2 на общестроительные работы в здании поликлиники, Позиция №35,36 не учтена стоимость материала грунтовки.

Как установлено из жалобы, в аукционной документации допущены следующие

нарушения.

В состав аукционной документации входит Приложение 1.3. Требования к материалам. Указанное приложение содержит большое количество ошибок и формулировок и показателей, например:

1) "Плитка керамическая глазурованная, не скользящая, степень износостойкости более от 4 включительно,

Термическая стойкость глазури от $\pm 1250^{\circ}\text{C}$ включительно".

В данном случае формулировкой «более от 4 включительно» Заказчик умышленно вводит в заблуждение участников закупки.

2) "Клей плиточный, температура применения в диапазоне шире чем от $\pm 100^{\circ}\text{C}$ до $\pm 250^{\circ}\text{C}$ ".

Формулировка «шире чем от $\pm 100^{\circ}\text{C}$ до $\pm 250^{\circ}\text{C}$ » также является недопустимой.

Кроме того, заказчик указывает недействующие ГОСТы, прописывает в требованиях, что все материалы должны соответствовать ГОСТу, но заказчик не указал по некоторым материалам ГОСТ. Также по нашему мнению, заказчик установил излишние требования к материалам, которые не повлияют на качество выполнения договора, а только вводят в заблуждение участников:

Позиция № 46: обратный клапан пружинный муфтовый – заказчик указывает номинальное давление не менее 40 МПа. В технических паспортах данного изделия стоит номинальное давление 40 бар, при переводе в МПа получается 4 МПа. Невозможно подобрать товар с такими характеристиками.

Позиция № 52: Извещатель дымовой, адресно-аналоговый – заказчик указывает степень защиты оболочки не ниже IP41. В технических паспортах данного изделия стоит степень защиты оболочки IP23. Невозможно подобрать товар с такими характеристиками.

Таким образом, Приложение 1.3. к аукционной документации «Требования к материалам» составлено некорректно, вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить конкретные показатели на товар в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, в локальной смете №2 на общестроительные работы в здании поликлиники, Позиция №35,36 не учтена стоимость материала грунтовок.

Разъяснения, данные заказчиком по поводу противоречий в аукционной документации, также не дают ясного ответа, как участнику заполнять форму согласия на товар.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Анализ аукционной документации подтвердил факт наличия ошибок, допущенных при ее формировании, в т.ч., "Плитка керамическая глазурованная, не скользящая, степень износостойкости более от 4 включительно; Термическая стойкость глазури от $\pm 125^{\circ}\text{C}$ включительно"; "Клей плиточный, температура применения в диапазоне шире чем от $\pm 10^{\circ}\text{C}$ до $\pm 25^{\circ}\text{C}$ ", что не отрицается представителем Заказчика.

Между тем, относительно позиции № 52 «Извещатель пожарный дымовой ДИП-34А, Заказчик сообщает следующее.

Согласно техническим характеристикам, данный извещатель имеет степень защиты оболочки IP41. Указание Заявителя о невозможности подобрать товар с такими характеристиками ошибочно. В подтверждение данного довода Заказчиком представлен скрин-шот страницы с сайта UNIBELUS, согласно которому Извещатель пожарный дымовой оптико-электронный адресно-аналоговый ДИП-34А имеет техническую характеристику «степень защиты оболочки – IP41».

Однако, Заказчиком, при формировании аукционной документации, не учтено следующее.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки, некорректная формулировка показателей и требований к товарам может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Согласно позиции ФАС России, в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в

отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что рассматриваемая аукционная документация содержит ряд ошибок, не допускающих возможность участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку.

В соответствии с положениями статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, которые должны содержать информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Некорректное формирование аукционной документации влечет за собой ненадлежащее заполнение заявок, что, в свою очередь, может привести к

признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Доводы жалобы в данной части признаются обоснованными.

Рассматриваемая аукционная документация утверждена с нарушениями положений ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Относительно довода жалобы, что в локальной смете №2 на общестроительные работы в здании поликлиники, Позиция №35,36 не учтена стоимость материала грунтовок, Комиссия контрольного органа отмечает следующее.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

[Частью 9 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что в локальной смете №2 на общестроительные работы в здании поликлиники, Позиция №35,36 не

учтена стоимость материала грунтовок, Комиссией не рассматривался.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Наво-Строй» на положения аукционной документации № 0190200000316008161 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Поликлиника, расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр-н Мирный, д. 6, корп. 5, в том числе ПИР» обоснованной.

2. Признать Заказчика - Государственное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» нарушившим ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190200000316008161.

3. Выдать Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию № 0190200000316008161 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Поликлиника, расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр-н Мирный, д. 6, корп. 5, в том числе ПИР» с нарушением ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.