

РЕШЕНИЕ

№ 294-ФАС52-КТ-67-09/03-16(87-НБ)

11 марта 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н В - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела

ОАО «Судебный департамент в Оренбургской области»
контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела
контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Долтен» (далее – ООО «Долтен», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Оренбургской области (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Долтен» о нарушении аукционной комиссией требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку периферийных устройств для компьютерной техники, номер извещения 0353100003616000022 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Оренбургской области неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Долтен», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители Управления Судебного департамента в Оренбургской области и ООО «Долтен» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 12.02.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку периферийных устройств для компьютерной техники, номер извещения 0353100003616000022 и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Оренбургской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка периферийных устройств для компьютерной техники.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 249 980,00 рублей.

2) 20.02.2016 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в данном электронном аукционе, о чем составлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.02.2016 №0353100003616000022-1).

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 23 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера.

Согласно протоколу от 20.02.2016 №0353100003616000022-1 участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 11, отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно: *«отсутствует информация по позициям:*

- 1) *клавиатура – количество клавиш, раскладка клавиатуры;*
- 2) *манипулятор «мышь» - о наличии колеса прокрутки;*
- 3) *сетевой фильтр – номинальное напряжение, частота, ток нагрузки, тип предохранителя, материал корпуса».*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки под порядковым номером 11 (ООО «Долтен») показал, что участником закупки не указаны конкретные показатели по позициям «Клавиатура» показатель по «набору клавиш», по «раскладке клавиатуры»; по позициям «манипулятор «мышь»» не указаны конкретные показатели по «колесу прокрутки»; по позициям «сетевой фильтр» не указаны конкретные показатели по «номинальному напряжению», «частоте», «току нагрузки», «типу предохранителя», «материалу корпуса».

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе, таким образом, аукционная комиссия, отказав ООО «Долтен» в допуске к участию в электронном аукционе, положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Долтен» признается необоснованной.

3) В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, среди прочего информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием**

этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Между тем протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.02.2016 №0353100003616000022-1 не содержит указаний положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционная комиссия при оформлении рассматриваемого протокола нарушила требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4) 24.02.2016 состоялся аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось 25.02.2016. Результаты данной процедуры зафиксированы в соответствующем протоколе от 25.02.2016 №0353100003616000022-3.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не усматривается.

5) Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России 10.03.2016 между Управлением Судебного департамента в Оренбургской области и ООО "КОМПЬЮНИКА" заключён контракт от 10.03.2016 № 0353100003616000022-0169017-01.

Поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, а определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном названным Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи аукционной комиссии предписания об устранении допущенных нарушений по данной закупке, а оператору электронной площадки о прекращении приостановления закупки.

решила:

1. Признать жалобу ООО «Долтен» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Оренбургской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку периферийных устройств

для компьютерной техники, номер извещения 0353100003616000022, необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Аукционной комиссии предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

4. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления закупки не выдавать в связи с наличием заключенного контракта.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов