

РЕШЕНИЕ

по делу № 345/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, <....>, ОГБОУ СПО «Политехнический техникум г. Рязани» <....>, ООО «Промышленные коммуникации» <....>, рассмотрев жалобу ООО «Промышленные коммуникации» (далее – Заявитель) от 27.09.2012г. № 36 (вх. от 28.09.2012г. № 3379) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Выполнение работ по ремонту системы освещения территории ОГБОУ СПО «Политехнический техникум г. Рязани», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора по предмету: «Выполнение работ по ремонту системы освещения территории ОГБОУ СПО «Политехнический техникум г. Рязани» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Областное государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Политехнический техникум г. Рязани» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена договора составила 200 000,00 рублей.

3 сентября 2012 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа, один из них (порядковый номер <...>) был допущен аукционной комиссией к участия в аукционе.

20 сентября 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе в электронной форме, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, с обоснованием в протоколе № 0159200001212001700-p/1 от 20 сентября 2012 года: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели в описании технических характеристик материалов, используя фразы **«не менее»**, **«не более»** в п. 2,10,12,13,14,15,16,17,18».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку в первой части своей заявки, выразив согласие выполнить работы, он тем самым подтверждает выполнение их в строгом соответствии с требованиями документации об аукционе, технического задания, сметной документации, дефектной ведомости, информационной карты, соответствующих нормативных и правовых актов, документов, требований и стандартов.

Заявитель считает, что продублировав требования документации об аукционе, он тем самым представил конкретные показатели.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 02.10.2012г. № 126/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа.

Аналогичной позиции (письмо от 01.10.2012г. № 327-26) придерживается Заказчик.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукциона в электронной форме»: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара» - требование, обязательное для выполнения всеми участниками размещения заказа.

2. На основании пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов

Заказчиком в Техническом задании правомерно установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, товаров, которые могут применяться для выполнения работ.

В частности, пунктом 2 техзадания установлено, что должна применяться проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром не менее 3 мм и не более 6 мм., в пункте 17 требуется применять выключатель двухклавишный для открытой проводки со степенью защиты не ниже IP 54 из термостойкой электротехнической пластмассы, напряжение не менее 220В.

3. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – конкретный – вполне точный и вещественно определённый, в отличие от абстрактного, отвлеченного.

Таким образом, Заявитель в своей заявке должен был указать конкретные показатели, в том числе по пункту 2 - что будет применяться проволока 3 мм, или 3,5 мм., и т. д. до 6 мм. включительно, по пункту 17 - конкретное напряжение с конкретной степенью защиты.

Не указав конкретные показатели по 9 (деяти) позициям Технического задания, Заявитель нарушил вышеуказанные требования документации об открытом аукционе и пункт 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Промышленные коммуникации» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.