

1. ООО «НТО»

Грязнова ул., д. 17, г. Иркутск, 664003

2. АО «НИЦ ЕЭС»

Волоколамское ш., д. 2, г. Москва, 125080

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-525/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей ООО «НТО», АО «НИЦ ЕЭС», надлежащим образом извещенных о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 08.05.2019 № ПО/22403/19;

рассмотрев жалобу ООО «НТО» (далее — Заявитель) на действия АО «НИЦ ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проекта модернизации систем АПС и СОУЭ здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова, д. 7 (реестровый № **31907651697 Лоты № 1-3, 5-7**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в нарушении порядка оценки заявки Заявителя по нестоимостным критериям, что повлекло за собой неправомерное определение Заказчиком победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостным критериям.

Согласно протоколу № 3-08-СБ-2019 очного заседания закупочной комиссии по подведению итогов от 11.04.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «НТО» начислены следующие баллы:

По лоту № 1 — 27,47 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

По лоту № 2 — 4,04 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

По лоту № 3 — 0,07 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

По лоту № 5 — 29,67 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

По лоту № 6 — 26,98 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

По лоту № 7 — 26,06 балла, в том числе по нестоимостным критериям — 3,80 баллов, с присвоением 2 места.

В приложении № 1 к Информационной карте (далее - Приложение № 1) Заказчиком установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки. Аналогичный порядок оценки установлен Заказчиком в разделе 4 Технического задания.

В том числе, в Приложении № 1 установлены следующие критерии оценки.

Ценовое предложение со значимостью критерия — 60;

Квалификация участника — 20;

Трудовые ресурсы — 20;

По критерию «Квалификация участника» установлен следующий порядок оценки:

Рейтинг, присуждаемый заявке участника по критерию «Квалификация участника закупочной процедуры» подтверждается количеством исполненных договоров на

разработку проектной документации на устройство слаботочных инженерных систем в административных и/или промышленных зданиях в соответствии с п. 4.2 технического задания (раздел V техническая часть) и определяется в следующем порядке:

№ п/п	Количество исполненных договоров на разработку проектной документации на устройство слаботочных инженерных систем в административных и/или промышленных зданиях	Количество баллов
1	1	0
2	2	1
3	3	2
4	4	3
5	5	4
6	6	5
7	7	6
8	8	7
9	9	8
10	10	9
11	11 и более	10

По критерию «Трудовые ресурсы» установлен следующий порядок оценки:

Рейтинг, присуждаемый заявке участника по критерию «Трудовые ресурсы для исполнения договора» подтверждается количеством инженерно – технических работников (далее- ИТР), квалификация которых отвечает требованиям пункта 4.1 технического задания (раздел V техническая часть) и определяется в следующем порядке:

№ п/п	Количество ИТР, квалификация которых отвечает требованиям п. 4.1 технического задания	Количество баллов
1	1	0
2	2	1
3	3	2
4	4	3
5	5	4
6	6	5

7	7	6
8	8	7
9	9	8
10	10	9
11	11 и более	10

Полученные оценки по каждому неценовому критерию, а также рейтинг по критерию стоимости заявки применяется для расчета интегральной оценки общей предпочтительности заявки участника. Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов.

$$R_i = (K_1 \times V_1) + (K_2 \times V_2) + \dots + (K_z \times V_z) + (R_{ai} \times V_s);$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i -й заявки;

$K_1 - K_z$ - балльные оценки по критериям без учета весовых коэффициентов;

$V_1 - V_z$ – весовые коэффициенты соответствующих критериев;

R_{ai} - рейтинг i -й заявки по критерию стоимости;

V_s – весовой коэффициент по критерию стоимости.

Согласно установленному в Техническом задании порядку оценки заявок по спорным нестоимостным критериям соответствующие баллы присваиваются Заказчиком исключительно при предоставлении в составе заявок подтверждающих документов.

Комиссия, оценивая действия Заказчика при проведении Запроса предложений исходит из следующего.

В силу пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

На заседании Комиссией было установлено, что в Протоколе содержится исключительно информация об итоговом балле по критериям в целом, порядок расчета баллов по нестоимостным критериям отсутствует.

Таким образом, в Протоколе неотражена информация о том, каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника соответствующей квалификации и трудовых ресурсов были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а что, в свою очередь, Заказчиком не было учтено в связи с несоответствием таких документов (сведений) положениям Закупочной документации со ссылкой на такое положение и обоснованием в чем конкретно выразилось такое несоответствие.

При таких обстоятельствах, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным нестоимостным критериям.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого начисления, поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений со стороны Заказчика.

В этой связи в Протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры.

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, Комиссия приходит к выводу о том, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не

позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «Рузанов Групп».

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия лишена возможности сделать вывод о правомерности такого начисления, в связи с чем приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, представитель Заказчика на заседание комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о необоснованности доводов жалобы в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

На заседании Комиссией было установлено, что Заказчиком по результатам проведения закупочной процедуры по лотам №№ 1, 5, 6, 7 были заключены договоры 30.04.2019, по лотам 2, 3 — 13.05.2019.

Между тем, Заказчиком не учтены положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Заказчик, которому в порядке, установленном частью 11 указанной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **со дня направления уведомления**, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 26.04.2019 № ТФ/20798/19 (далее - Уведомление) антимонопольным органом посредством электронной почты в адрес Заказчика было направлено 26.04.2019 в 17:33.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения вышеуказанных договоров. Из вышеизложенного следует, что Заказчиком не было исполнено требование антимонопольного органа о приостановлении закупочных процедур в части заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права

и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, принимая во внимание, что Заказчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств по договорам, заключенных по результатам проведения спорных закупочных процедур, договоры признаются Комиссией ничтожными, что, в свою очередь, не препятствует выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТО» (ИНН 3812107666) на действия АО «НИЦ ЕЭС» (ИНН 7729589570) при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «НТО»

Грязнова ул., д. 17, г. Иркутск, 664003

2. АО «НИЦ ЕЭС»

Волоколамское ш., д. 2, г. Москва, 125080

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, г. Москва, 107113

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-525/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 16.05.2019

по делу № 077/07/00-525/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИЦ ЕЭС» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проекта модернизации систем АПС и СОУЭ здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова, д. 7 (реестровый № **31907651697 Лоты № 1-3, 5-7**):

1. Заказчику переопубликовать протокол № 3-08-СБ-2019 очного заседания закупочной комиссии по подведению итогов от 11.04.2019 с учетом решения Комиссии от **16.05.2019** по делу № **077/07/00-525/2019**.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 02.08.2019**.

3. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 09.08.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»