РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5012/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу ООО «Комплекс ИС» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по созданию системы защиты информации при ее обработке на базе программно-технических средств информационно-технологической инфраструктуры ФГУП «Охрана» Росгвардии (реестровый №32413392582, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по критерию «Качественные характеристики оказания услуг».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 15.03.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 200 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 16.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.04.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 03.04.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 03.04.2024 № 956 Заявителю по критерию «Качественные характеристики оказания услуг» присвоено 20 баллов.

В свою очередь, Заявитель с указанной оценкой не согласился и отмечает, что поданное им техническое предложение содержало описание методов и способов исполнения всех обязательств, указанных в разделах 5.3.1 и 5.2.3 Технического задания.

Также Заявитель и Заказчик указали, что:

Замечания Заказчика	Комментарий Заявителя	Оценка заявки Заказчиком
1. Предоставлено предложение не соответствующее требованиям КД: требовалось представить Методика оказания услуг по проектированию системы защиты информации информационной системы персональных данных, предусмотренных разделом 5.3.1 Технического задания (Проектирование СЗИ ИСПДн Заказчика). Предоставлена Участником: Методика разработки технического проекта системы защиты информации.	В методике оценки нет требований к названию разделов технического предложения. Название методики не влияет на содержание и полноту отраженной в ней информации. При этом, методика Участника отражает все необходимые к выполнению в рамках Договора пункты из 5.3.1 Технического задания. Также, первым абзацем пункта 5.3.1 установлено, что Исполнителем должны быть проведены мероприятия по разработке технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика. Это единственный и основной этап работ, выполняемый в пункте 5.3.1.	Пунктом 5.3.1 документации установлен целый ряд мероприятий: 5.3.1. Проектирование СЗИ ИСПДн Заказчика Исполнителем должны быть проведены мероприятия по разработке технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика. При разработке технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика должны быть выполнены следующие мероприятия: - определены типы субъектов доступа (пользователи, процессы и пр.), и объектов доступа, являющихся объектами защиты (устройства, объекты файловой системы, объекты системы управления базами данных и пр.); - определены методы управления доступом (дискреционный, ролевой и пр.) и правила разграничения доступа (на основе списков, ролей и иных правил); - выбраны меры ЗИ, подлежащие реализации в СЗИ; - определены виды и типы средств ЗИ, обеспечивающие реализацию технических и криптографических (при необходимости) мер ЗИ; - выбраны средства ЗИ, прошедшие оценку соответствия требованиям безопасности информации в установленном законом порядке, с учетом их совместимости с применяемыми информационными технологиями и техническими средствами, реализуемыми ими функциями безопасности; - определена структура СЗИ,

		включая состав (количество) и места размещения ее элементов.
1.1. в предоставленном Участником Порядке определения типов субъектов доступа и объектов доступа, являющихся объектами защиты не рассмотрены тип субъектов доступа – процессы, как этого требует третий абзац п. 5.3.1 ТЗ;	Заказчиком в ТЗ не определен конкретный перечень субъектов доступа. Также, в разделе 5.3.1 ТЗ, тип субъектов «процессы» указан в скобках, как пример одного из нескольких вариантов субъекта доступа, цитата из ТЗ: - определены типы субъектов доступа (пользователи, процессы и пр.), и объектов доступа, являющихся объектами защиты (устройства, объекты файловой системы, объекты системы управления базами данных и пр.); Участником закупки данный пункт ТЗ был истолкован как неопределенный перечень субъектов доступа, на это также указывает формулировка «и пр.». Полный перечень субъектов доступа возможно установить только в ходе выполнения работ, на этапе обследования инфраструктуры Заказчика, которое должно быть проведено в соответствии с пунктом 5.2.1 ТЗ. Таким образом, Участником были предоставлены методики определения типа субъектов доступа для одного из предложенных типов субъектов доступа. При этом, Участником в рамках подготовки заявки на участие в закупке были поданы запросы разъяснений ЗД, в которых Участником были запрошены уточняющие сведения об объекте закупки. Данные сведения могли быть использованы при подготовке более конкретного технического предложения. Заказчиком был дан ответ: Запрашиваемые сведения определяются Исполнителем на этапе обследования инфраструктуры Заказчика в соответствии с п. 5.2.1 Технического задания.	Указание в скобках «процессы» означает уточнение содержания типов субъектов доступа, включая процессы. То есть пользователи и процессы являются обязательной составляющей типов субъекта доступа. Указание соответствующих данных возможно и без проведения обследования инфраструктуры, что в том числе подтверждается корректным заполнением заявки другими участниками конкурса.
1.2. предоставленный Участником Порядок	Участником не предполагается осуществлять выбор только из	Указание заявителем на учет

выбора средств защиты информации ограничивает такой выбор, т.к. согласно седьмому абзацу п. 5.3.1 ТЗ необходимо провести мероприятие по выбору «средств ЗИ, прошедшие оценку соответствия требованиям безопасности информации в установленном законом порядке…», а Участником предполагается осуществлять выбор только из сертифицированных средств защиты информации;	сертифицированных СрЗИ, цитата из Технического предложения Заявителя: Выбор средств защиты информации осуществляется с учетом их совместимости с информационными технологиями и техническими средствами, функций безопасности этих средств и особенностей их реализации, а также наличия сертификата соответствия средства защиты информации требованиям безопасности информации. «Выбор с учетом наличия сертификата» не обозначает «только сертифицированное средство защиты».	параметров означает, что выбор средств защиты информации будет избираться по критерию их наличия, в противном случае такие критерии не были бы указаны. В связи с чем стоит отметить злоупотребление правом в действиях Заявителя, который намеренно вводит в заблуждение УФАС касательно толкования его заявки. Комиссия заказчика состоит из 9 человек, оценка заявки проводилась коллегиально, что подтверждает объективную оценку заявки.
1. Предоставлено предложение не соответствующее требованиям КД: требовалось представить Методику оказания услуг по моделированию угроз безопасности информации, предусмотренных разделом 5.2.3 Технического задания (Разработка модели угроз БИ при ее обработке в ИС и ИСПДн). Предоставлена Участником: Методика определения актуального перечня угроз безопасности информации.	В методике оценки нет требований к названию разделов технического предложения. Название методики не влияет на содержание и полноту отраженной в ней информации. При этом, методика Участника отражает все необходимые к выполнению в рамках Договора пункты из 5.2.3 Технического задания.	Методика участника по содержанию не соответствует всем п. 5.2.3 Технического задания, о чем заказчиком были даны разъяснения участнику
	Невозможно предоставить «практически применимую» методику разработки перечня угроз, т.к. в п. 5.2.3 ТЗ указано: При определении угроз БИ должны учитываться структурно-функциональные характеристики ИСПДн, включая их структуру и состав, физические, логические, функциональные, технологические взаимосвязи внутри ИСПДн, а также с иными ИС и ИТКС, возможные режимы обработки информации, а также иные характеристики ИСПДн, особенности их функционирования и	

2. Предоставленная в Предложении Участника методика определения актуального перечня угроз безопасности информации касается исполнения обязательств, предусмотренных первым абзацем п. 5.2.3 «Исполнителем должны быть проведены мероприятия по разработке перечня актуальных угроз БИ…», однако предоставленная методика не соответствует требованиям п. 5.2.3 ТЗ, т.к. предоставлена некая обобщённая методика – методика определения актуального перечня угроз безопасности информации, а обязательств, предусмотренных первым абзацем п. 5.2.3 ТЗ, требуется проведение мероприятий «…по разработке перечня актуальных угроз БИ, реализация которых может привести к нарушению безопасности ПДн, обрабатываемых в ИСПДн», т.е. именно применительно к нарушению безопасности ПДн, обрабатываемых в ИСПДн. Насколько методика общего плана может быть практически применима к исследованию ИСПДн без доработки конкурсной комиссии оценить не представляется возможным.	применяемые информационные технологии. В случае принятия решения о необходимости применения СКЗИ для обеспечения безопасности ПДн, в модель угроз БИ должно быть включено описание источников атак и оценка возможности реализации угроз, связанных с добыванием информации о СКЗИ и их среде функционирования, или не посредственным воздействием на СКЗИ и среду их функционирования, в интересах обоснования класса СКЗИ, подлежащих применению в целях ЗИ (модель нарушителя). При этом, данные сведения, характеристики и решения о необходимости применения СКЗИ можно получить только непосредственно при исполнении контракта, на этапе обследования. При этом, Участником в рамках подготовки заявки на участие в закупке были поданы запросы разъяснений ЗД, в которых Заявителем были запрошены уточняющие сведения об объекте закупки. Данные сведения могли быть использованы при подготовке более конкретного и «практически применимого» технического предложения. Заказчиком был дан ответ: Запрашиваемые сведения определяются Исполнителем на этапе обследования инфраструктуры Заказчика в соответствии с п. 5.2.1 Технического задания. Таким образом, Участник в своем Предложении может отразить только общие принципы и методы выполнения работ, применимые к любой информационной системе, в т.ч. и информационной системе персональных данных (ИСПДн). Фраза «Предоставлена некая обобщенная методика», приведённая в замечаниях	Представленная в Предложении участника методика определения актуального перечня угроз безопасности не учитывает ряд структурно-функциональных характеристик ИСПДн, представленных в абз. 2 п. 5.2.3 ТЗ, а именно: - физические, логические, функциональные, технологические взаимосвязи внутри ИСПДн; - режимы обработки информации; - особенности функционирования и применяемые информационные технологии. 4. Представленная в Предложении участника методика определения актуального перечня угроз безопасности не учитывает необходимость описания источников атак и оценки возможности реализации угроз, связанных с добыванием информации о СКЗИ и их среде функционирования, представленных в абз. 3 п. 5.2.3 ТЗ. Исходя из представленных сведений можно сделать вывод о том, что представленная методика полностью не отвечает ни одному из абзацев п. 5.2.3 ТЗ

	Заказчика (выделена жирным шрифтом) не определена в методике оценки заявок (такого критерия оценки нет в методике оценки заявок). Считаем, что Заявителем: 1. Методика была предоставлена 2. Методика описывает принцип выполнения работ из раздела ТЗ.	

На основании изложенного, Заказчик указал, что несоответствие заявки участника в части указания хотя бы одного из обязательств, предусмотренных разделами 5.3.1, 5.3.2 Технического задания, свидетельствует о невозможности оценки заявки по подкритериям по максимальному баллу.

Изучив материалы дела, Комиссия установила, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе установлен в Приложении № 1 к Информационной карте.

Пункт 3 Приложения № 1 к Информационной карте устанавливает оценку заявок по неценовому критерию «Качественные характеристики оказания услуг».

Оценка по неценовому критерию общее рассчитывается, как суммы всех подкритериев умноженное на коэффициент значимости показателя (0,40).

3.1. Методика оказания услуг по проектированию системы защиты информации информационной системы персональных данных, предусмотренных разделом 5.3.1 Технического задания:

Методика проектирования системы защиты информации информационной системы персональных данных – совокупность методов и решений, предлагаемых Участником закупки, детализирующие процесс оказания услуг по проектирования системы защиты информации информационной системы персональных данных.

Количество баллов присваивается в зависимости от содержательной проработанности предложения о качестве услуг, в котором участник указывает методы или способы исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 5.3.1. Технического задания. Предложение участника по выбору метода выполнения работ и по техническим решениям выполнения работ должны соответствовать требованиям Технического задания и потребностям Заказчика.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качественные характеристики оказания услуг» определяется в соответствии со следующей шкалой:

Содержательная проработанность предложения о качестве работ	Значение в баллах
В составе заявки представлено предложение о качестве оказания услуг в полном объеме, то есть представлено указание методов и/или способов исполнения всех обязательств, предусмотренных разделом 5.3.1 Технического задания.	100
В составе заявки представлено предложение о качестве оказания услуг в неполном объеме, то есть представлено указание методов или способов исполнения не всех обязательств, предусмотренных разделом 5.3.1 Технического задания.	50
В составе заявки: - отсутствует предложение о качестве работ, или - представлено только полностью скопированное Техническое задание, или - представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе в виде указания на то, что Исполнитель выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания, или - представлено предложение о качестве работ в виде измененного Технического задания без указания методов или способов исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием Конкурсной документации. Наличие любого из обстоятельств, указанных выше, влечет присвоение оценки 0 баллов по показателю «Качество работ (качество Технического предложения)».	0

Оценка производится по формуле:

ПБi=Пi/Пmax x ЗП,

где:

ПБi – количество баллов по показателю;

Пi – предложение участника, которое оценивается;

Пmax – предложение, за которое присваивается максимальное количество баллов;

ЗП – значимость показателя.

3.2. Методика оказания услуг по моделированию угроз безопасности информации, предусмотренных разделом 5.2.3 Технического задания:

Методика моделирования угроз безопасности информации – совокупность методов и решений, предлагаемых Участником закупки, детализирующие процесс

оказания услуг по моделированию угроз безопасности информации.

Количество баллов присваивается в зависимости от содержательной проработанности предложения о качестве услуг, в котором участник указывает методы или способы исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 5.2.3. Технического задания. Предложение участника по выбору метода выполнения работ и по техническим решениям выполнения работ должны соответствовать требованиям Технического задания и потребностям Заказчика.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качественные характеристики оказания услуг» определяется в соответствии со следующей шкалой:

Содержательная проработанность предложения о качестве работ	Значение в баллах
В составе заявки представлено предложение о качестве оказания услуг в полном объеме, то есть представлено указание методов и/или способов исполнения всех обязательств, предусмотренных разделом 5.2.3 Технического задания.	100
В составе заявки представлено предложение о качестве оказания услуг в неполном объеме, то есть представлено указание методов или способов исполнения не всех обязательств, предусмотренных разделом 5.2.3 Технического задания.	50
В составе заявки: - отсутствует предложение о качестве работ, или - представлено только полностью скопированное Техническое задание, или - представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе в виде указания на то, что Исполнитель выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания, или - представлено предложение о качестве работ в виде измененного Технического задания без указания методов или способов исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием Конкурсной документации. Наличие любого из обстоятельств, указанных выше, влечет присвоение оценки 0 баллов по показателю «Качество работ (качество Технического предложения)».	0

Оценка производится по формуле:

ПБi=Пi/Пmax x ЗП,

где:

ПБi – количество баллов по показателю;

Пi – предложение участника, которое оценивается;

Пmax – предложение, за которое присваивается максимальное количество баллов;

ЗП – значимость показателя.

Согласно пункту 5.3.1 Технического задания Исполнителем должны быть проведены мероприятия по разработке технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика.

При разработке технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика должны быть выполнены следующие мероприятия:

- определены типы субъектов доступа (пользователи, процессы и пр.), и объектов доступа, являющихся объектами защиты (устройства, объекты файловой системы, объекты системы управления базами данных и пр.);

- определены методы управления доступом (дискреционный, ролевой и пр.) и правила разграничения доступа (на основе списков, ролей и иных правил);

- выбраны меры ЗИ, подлежащие реализации в СЗИ;

- определены виды и типы средств ЗИ, обеспечивающие реализацию технических и криптографических (при необходимости) мер ЗИ;

- выбраны средства ЗИ, прошедшие оценку соответствия требованиям безопасности информации в установленном законом порядке, с учетом их совместимости с применяемыми информационными технологиями и техническими средствами, реализуемыми ими функциями безопасности;

- определена структура СЗИ, включая состав (количество) и места размещения ее элементов.

В соответствии с пунктом 5.3.2 Технического задания Исполнителем должны быть проведены мероприятия по разработке эксплуатационной документации на СЗИ ИСПДн Заказчика.

Разработка эксплуатационной документации на СЗИ ИСПДн Заказчика должна быть выполнена с учетом ГОСТ 34.201-2020 и технического проекта СЗИ ИСПДн Заказчика.

Эксплуатационная документация на СЗИ ИСПДн Заказчика должна включать в себя описание:

- структуры СЗИ ИСПДн Заказчика;

- состава, мест установки, параметров и порядка настройки средств ЗИ;

- правил эксплуатации СЗИ ИСПДн Заказчика.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку Заявителем не выполнены все требования пунктов 5.3.1 и 5.3.2 Технического

задания, в частности, например, не определены типы субъектов доступа (пользователи, процессы и пр.).

На заседании Комиссии Заявитель не отрицал неясности положений Технического задания, при этом при подаче заявки ориентировался на свое субъективное усмотрение.

Также Заявитель пояснил, что подробно не расписывал требуемые пунктами 5.3.1 и 5.3.2 Технического задания значения, поскольку, по его мнению, установленные данными пунктами положения исполняются победителем после заключения договора, а на этапе подачи заявки необходимо описать подготовительные этапы.

При этом Комиссия отмечает, что с запросом о разъяснении положений документации Заявитель в адрес Заказчика не обращался.

Вместе с тем Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия отмечает, что доводы Заявителя основаны на его субъективных предположениях, не подтвержденных положениями документации.

Таким образом, Комиссия, исследовав и проанализировав заявку Заявителя, приходит к выводу, что по критерию «Качественные характеристики оказания услуг» Заявителю правомерно присвоено 20 баллов.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплекс ИС» (ОГРН: 1127847273620, ИНН: 7811522032) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ОГРН: 1057747117724, ИНН: 7719555477) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.04.2024 № НП/14928/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.