

РЕШЕНИЕ № 08-01-61

21 марта 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Антонюка Д. Ю.: <...>;

от заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска: <...> (по доверенности), <....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Антонюка Д. Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027317000001 на кадастровые работы в отношении земельных участков, занимаемых автомобильными дорогами, размещена в ЕИС 14.02.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 1 180 020 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Антонюк Д. Ю. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027317000001 на кадастровые работы в отношении земельных участков, занимаемых автомобильными дорогами.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №0151300027317000001-3 от 06.03.2017г. аукционная комиссия заказчика признала заявку ИП Антонюка Д. Ю. не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, по причине непредставления информации и документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и разделом 18 документации об аукционе, в частности, в составе второй части заявки не представлена декларация о соответствии данного участника следующим требованиям: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, указывает, что требование п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.6 раздела 12 документации об аукционе распространяется на юридических лиц, о чём прямо указано в тексте этих документов. При этом, аукционная заявка подана индивидуальным

предпринимателем, который не является юридическим лицом в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации. Согласно п.1 ст.29 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Также в п.3 ст.29 указано, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно, применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. Правила иных нормативных актов (в том числе Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ФЗ №44-ФЗ), которые регулируют деятельность юридических лиц, в отношении индивидуального предпринимателя не применяются. Требования к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям разграничены. Согласно п.4 ст.3 ФЗ №44-ФЗ, участник закупки - любое юридическое, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. По мнению подателя жалобы, нормы ФЗ №44-ФЗ разграничивают юридических и физических лиц, в том числе предпринимателей. О том, что требования к юридическим лицам распространяются на индивидуальных предпринимателей, не указано. На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика ошибочно решила, что на участника закупки - индивидуального предпринимателя, распространяются требования п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.6 раздела 12 документации об аукционе. Данные требования к юридическому лицу, по мнению подателя жалобы, на индивидуальных предпринимателей не распространяются. Указание участником закупки – индивидуальным предпринимателем в декларации сведений о соответствии/не соответствии требованиям к юридическому лицу, по мнению подателя жалобы, являлось бы недостоверным. В п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ указано, что заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3-5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и ч.5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок с нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Антоюка Д. Ю. от заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска поступили следующие объяснения.

Заказчик в своих объяснениях согласился с доводом, изложенным в жалобе. Указал, что данная ошибка произошла в результате большого количества поданных заявок и невнимательности членов аукционной комиссии.

На основании изложенного, заказчик признал, что аукционная комиссия провела

рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с протоколом подведения итогов №0151300027317000001-3 от 06.03.2017г. аукционная комиссия заказчика признала заявку ИП Антонюка Д. Ю. несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, по причине непредставления информации и документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и разделом 18 документации об аукционе, в частности, в составе второй части заявки не представлена декларация о соответствии данного участника следующим требованиям: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом, требование п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.6 раздела 12 документации об аукционе, распространяется на юридических лиц, о чём прямо указано в тексте этих документов. Однако аукционная заявка подана индивидуальным предпринимателем, который не является юридическим лицом. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно признала вторую часть заявки ИП Антонюка Д. Ю. несоответствующей требованиям аукционной документации. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок с нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Антонюка Д. Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027317000001 на кадастровые работы в отношении земельных участков, занимаемых автомобильными дорогами, обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Антонюка Д. Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027317000001 на кадастровые работы в отношении земельных участков, занимаемых автомобильными дорогами, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-94

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 марта 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-61 от 21.03.2017г. по результатам рассмотрения жалобы ИП Антонюка Д. Ю. на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027317000001 на кадастровые работы в отношении земельных участков, занимаемых автомобильными дорогами,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

2.Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов №0151300027317000001-3 от 06.03.2017г.

3. Провести рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями ст.69 ФЗ №44-ФЗ повторно.