

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-216/2019

об административном правонарушении

20.09.2019г.  
Алтайск

г. Горно-

строение 2

ул. Ленина, 226,

Я, временно исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Дымова Анастасия Евгеньевна, рассмотрев протокол № 004/04/7.30-216/2019 от 11.09.2019г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, члена аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай «...».

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии должностного лица, члена аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай «...» в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение, 2).

В ходе внеплановой камеральной проверки УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг утилизации имущества (№ 0277100000319000139) установило нарушения ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части необоснованного принятия решения о соответствии второй части заявки участника под № 105519958 (ООО «СМУ-21») требованиям аукционной документации.

Нарушение выразилось в следующем:

ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай 19.07.2019г. размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг утилизации имущества № 0277100000319000139.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию в силу п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, действующим законодательством установлено императивное требование о необходимости наличия лицензии (свидетельства) непосредственно у участника закупки.

В п. 6 Информационной карты (часть I аукционной документации) заказчиком установлены требования, в том числе ко второй части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: **вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:** пп. 2 документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона или копии этих документов: В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» - копию лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Виды работ (услуг) выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»: Сбор отходов IV класса опасности; Транспортирование отходов IV класса опасности; Обработка отходов IV класса опасности; Утилизация отходов IV класса опасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.07.2019г. на участие в электронном аукционе подано 4 заявки, все участники были допущены к участию в электронном аукционе, участие в аукционе приняли 3 участника закупки.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №0277100000319000139-ПЗ от 02.08.2019г. все 3 заявки аукционной комиссией признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона.

При анализе второй части заявки участника под № 105519958 (ООО «СМУ-21») УФАС по РА установлено, что участником во второй части заявки представлена Лицензия на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности ЗАО ОНПЭЦ «Регион-Центр-Экология» (серия <...> П) и заключенный между ООО «СМУ-21» и ЗАО ОНПЭЦ «Регион-Центр-Экология» договор на оказание возмездных услуг № 5129 от 15.02.2019г.

Таким образом, аукционной комиссией ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай в нарушение ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе необоснованно принято решение о соответствии второй части заявки участника ООО «СМУ-21» (№ 105519958) требованиям аукционной документации, так как участник закупки не представил документы, подтверждающие соответствие его требованиям п.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность **по части 2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в данной части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, **признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной

документацией, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции **члена комиссии** по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай № 423 от 11.07.2019г. «Об осуществлении закупки» создана аукционная комиссия по закупке на оказание услуг утилизации имущества. «...» является членом аукционной комиссии.

Согласно письму ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай от 14.08.2019г. № 17-19/0417-1578 (вх. № 3479 от 15.08.2019г.) учреждение ходатайствует о привлечении к административной ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения члена комиссии «...», мнение которой, как начальника отдела организации закупок для государственных нужд, являлось наиболее значимым при принятии решения аукционной комиссией.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №0277100000319000139-ПЗ от 02.08.2019г. член аукционной комиссии ГУ – РО ФСС России по Республике Алтай «...» рассматривала вторые части аукционных заявок и принимала решение о их соответствии требованиям аукционной документации, в том числе заявки № 105519958 (ООО «СМУ-21»).

Согласно письменным пояснениям «...» от 04.09.2019г. (вх. № 3822), на принятие решения повлияло наличие противоречивой практики по данному вопросу территориальных органов ФАС России. Во избежание нарушений Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком было принято решение об обращении в УФАС по РА до заключения государственного контракта за выдачей предписания, позволяющего возвратить закупку на этап подведения итогов, чтобы принять решение в отношении поступивших заявок на участие в электронном аукционе, соответствующее законодательству.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо,

его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица, члена аукционной комиссии ГУ – РО ФСС России по Республике Алтай «...» содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения «...» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-216/2019 об административном правонарушении от 11.09.2019г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 20.08.2019г. предписания от 12.08.2019г. (вх. 3596 от 22.08.2019г.), выданного УФАС по РА об отмене протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 02.08.2019г., и повторного рассмотрения вторых частей заявок всех участников данного аукциона.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения приведенной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В пояснении от 04.09.2019г. (вх. 3822) «...» вину в совершении правонарушения признает, обязуется впредь не допускать нарушений, и просит освободить ее от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Нарушение, допущенное должностным лицом, членом аукционной комиссии ГУ – РО ФСС России по Республике Алтай «...» по своему характеру не имеет значительной степени общественной опасности, поскольку данное нарушение (необоснованное признание заявки № 105519958 (ООО «СМУ-21») соответствующей требованиям документации) аукционной комиссией выявлено самостоятельно, в связи с чем учреждение обратилось в УФАС по РА с заявлением о выдаче предписания об отмене итогового протокола и повторном рассмотрении вторых частей заявок. Жалоб от участников аукциона на действия аукционной комиссии в рамках данной закупки в УФАС по РА не поступало. В связи с чем, данное правонарушение может расцениваться как малозначительное.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-216/2019, возбужденному в отношении должностного лица, члена аукционной комиссии ГУ–РО ФСС России по Республике Алтай «...» по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ (признание заявки на участие в аукционе №0277100000319000139 соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке) прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу, члену аукционной комиссии ГУ–РО ФСС России по Республике Алтай «...» за нарушение требований ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.