

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23295/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Чусовская швейная фабрика» (далее – Заявитель) на действия ООО «ОДА» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку масок медицинских (реестровый № 32009659865, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Заявитель в жалобе указывает, что по итогам процедуры Заявитель был признан победителем, при этом договор по итогам процедуры заключен не был.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1. Государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3. Дочерним хозяйственным обществам, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

Комиссией установлено следующее.

В уставном капитале Заказчика отсутствует доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования, Заказчик не осуществляет регулируемые виды деятельности, не является субъектом естественной монополии.

Кроме того, при проверке выписки из ЕГРЮЛ Комиссия выяснила, что Заказчик зарегистрирован 24.11.2016, основными видами деятельности являются: печатание газет, прочие виды полиграфической деятельности, изготовление печатных форм и подготовительная деятельность, деятельность брошюровочно-переплетная и отделочная и сопутствующие услуги, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая, деятельность информационных служб прочая, не включенная в другие группировки, деятельность рекламных агентств, представление в средствах массовой информации, исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения, деятельность в области фотографии, деятельность зрелищно-развлекательная.

Согласно информации, содержащейся в ЕИС, основанием для включения ООО «ОДА» в качестве заказчика послужило признание указанного общества как субъекта естественных монополий.

При этом согласно реестру субъектов естественных монополий ООО «ОДА» к таковым не относится.

Кроме того, на сайте ЕИС оспариваемая процедура при открытии выдает ошибку:

«Запрашиваемая страница не существует».

Исходя из изученных документов и сведений, было установлено, что требования Закона о закупках на Заказчика не распространяются.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, подтверждающих обязательность процедуры Закупки в силу действующего законодательства.

Учитывая ранее изложенное, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Чусовская швейная фабрика» (ИНН: 5921034997) на действия ООО «ОДА» (ИНН: 7736283618) при проведении Аукциона без рассмотрения.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2020 № ЕО/75700/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.