

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-59-2016

значении административного наказания

22 ноября 2016 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев протокол № 02-13-59-2016 от 03 августа 2016 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Некоммерческого садового товарищества «Парус» (далее – НСТ «Парус») (ИНН 5408123079/ КПП 540101001, юридический адрес: 630015, г. Новосибирск, пр-кт Дзержинского, 142/2, кв. 49), в присутствии председателя НСТ «Парус»<....>, адвоката – <...>,

А Н О В И Л:

Гр. <...>. является членом НСТ «Парус», что подтверждается наличием у заявителя членской книжки. На садовом участке по адресу: г. Новосибирск, Советский район, НСТ «Парус», участок 24,40Г с 05 мая 2015г. отсутствовала электрическая энергия. Согласно заявлению гр. <...>, отсутствие электрической энергии обусловлено повреждением электрических проводов: провода срезаны без возможности восстановления.

В своем заявлении гр. <...>указывает на пояснения председателя НСТ «Парус» о том, что основанием срезания электрических проводов послужило предписание государственного инспектора Советского района г. Новосибирска по пожарному надзору.

Вместе с тем, в своих пояснениях, представленных в Новосибирское УФАС России (вх. № 6733 от 22.07.2015г.) председатель Правления НСТ «Парус» также сообщает, что государственным инспектором Советского района г. Новосибирска по пожарному надзору был выписан штраф 150 000 руб. за нарушения, которые не были устранены заявителем, а именно: убрать вдоль забора металлические столбы и произвести обрезку деревьев над проводами.

Однако, согласно имеющемуся в материалах Предписанию № 298/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, в перечне нарушений пожарной безопасности отсутствует вид вышеназванного нарушения, на которое ссылается в своих пояснениях председатель правления НСТ «Парус».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15.04.1998г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому

подобное).

Таким образом, объекты электросетевого хозяйства НСТ «Парус» являются имуществом общего пользования.

Между НСТ «Парус» и ОАО «Новосибирскэнерго» заключен договор энергоснабжения № ЭО-657 от 20.10.2009г. в целях поставки электрической энергии на участки, расположенные в границах данного товарищества. НСТ «Парус» является законным владельцем объекта электросетевого хозяйства, что подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.04.2009г. № 1759.

Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденные приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6 (далее - Правила № 6) имеют целью обеспечить надежную, безопасную и рациональную эксплуатацию электроустановок и содержание их в исправном состоянии.

В соответствии с пунктами 1.2.1, 1.2.2, 1.6.1, 1.6.2, 2.3.7 Правил № 6, НСТ «Парус» обязано соблюдать требования по надежной и безопасной эксплуатации электроустановок и содержания их в исправном состоянии.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, на основании вышеприведенных норм, можно сделать вывод, что законодатель возлагает на собственника объектов электросетевого хозяйства – в данном случае НСТ «Парус» - обязанность по обеспечению надежной и безопасной эксплуатации электроустановок, а также содержание их в исправном состоянии.

Согласно акту от 08.04.2016г. об отсутствии электрической энергии, а также имеющимся в материалах пояснениям заявителя, на участках 24,40 Г в НСТ «Парус» с мая 2015г. отсутствует электрическая энергия ввиду среза электрических проводов, ведущих к опорам линий электропередачи, расположенных на территории НСТ «Парус». Также заявителем письмом вх. № 3126 от 12.04.2016г. представлены квитанции об оплате электрической энергии от 07.04.2016г., а также сведения о показаниях счетчика электроэнергии на участке 24,40Г по состоянию на 06.05.2015г., что подтверждает ранее имеющееся надлежащее присоединение участка заявителя к электрическим сетям.

Согласно представленному 13.05.2016г. (вх. № 4211) акту от 08.04.2016г. электроснабжение на участке 24,40Г НСТ «Парус» восстановлено силами заявителя с привлечением электрика НСТ «Дорожник».

В соответствии с ч. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Основания для введения ограничения и прекращения подачи электрической

энергии закреплены в действующем законодательстве, а именно Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

В соответствии с подпунктом а) пункта 4 Правил ограничения ограничения режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства.

Ограничение режима потребления вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления (далее - исполнитель) (п. 5 Правил ограничения).

Если энергопринимающие устройства потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, технологически не присоединены к объектам электросетевого хозяйства исполнителя (сетевой организации), то действия по введению ограничения режима потребления осуществляются на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления субисполнителем, которым является лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которого технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя (п. 6 Правил ограничения).

Таким образом, НСТ «Парус», не являясь гарантирующим поставщиком, в данном случае не может являться инициатором ограничения режима потребления.

Также НСТ «Парус», не являясь сетевой организацией, не может являться исполнителем процедуры ограничения режима потребления (в понимании п. 5 Правил ограничения). Также товарищество не может являться субисполнителем (в соответствии с п. 6 Правил ограничения), так как не оказывает услуги по передаче электрической энергии и не имеет письменного уведомления от сетевой организации-исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления.

Согласно п. 2 ст. 546 Гражданского Кодекса РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи электрической энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В результате рассмотрения заявления антимонопольным органом оснований для ограничения и (или) прекращения электроснабжения участков № 24,40Г не установлено.

Согласно справке от 06.05.2015г. УУП ОУУП и ПДН отдела полиции № 10 «Советский»

Управления МВД России по городу Новосибирску ст. лейтенанта полиции <...>, председатель правления НСТ «Парус» пояснила, что электроэнергия на участке № 24,40Г, была отключена по причине наличия у гр. <..> задолженности, а также потому, что пожарный инспектор нашел нарушения.

Вышеуказанные документы являются письменными доказательствами, которые свидетельствуют о том, что электрические провода, ведущие к садовым домам <...>, были обрезаны по инициативе НСТ «Парус».

Данный вывод подтверждается решением Новосибирского областного суда по делу № 33-7202/2016. Согласно части 1 статьи 209 Гражданско-процессуального Кодекса РФ в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Вышеуказанные действия НСТ «Парус» являются препятствованием перетоку электрической энергии на объекты потребителя.

Согласно п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В соответствии со статьей 9.21 КоАП РФ нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, если собственник и или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства препятствуют перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства нарушают п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861. Данная позиция подтверждена ответом ФАС России <...>(письмо от 22.03.2016г. № ВК/18209-ПР/16).

У НСТ «Парус» отсутствовали правовые основания для прекращения подачи электрической энергии посредством среза проводов на участках 24, 40Г, принадлежащих гр. <...>

Таким образом, НСТ «Парус» за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несет ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения нарушения - г. Новосибирск (Советский район).

Время совершения правонарушения - май 2015г. – 08 апреля 2016г.

На рассмотрении дела № 02-13-59-2016 об административном правонарушении представителем НСТ «Парус» представлены следующие пояснения.

В силу ч. 1 ст. 59 КАС РФ доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

На основании ч. 3 ст. 59 КАС РФ доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии с ч.1 ст. 61 КАС РФ доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 настоящего Кодекса. Обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

В материалах рассматриваемого дела об административном правонарушении отсутствуют какие-либо доказательства наличия вины в действиях НСТ «Парус».

Не является допустимым доказательством указанное решение Новосибирского областного суда по делу № 33-7202/2016.

Суд сделал вывод о том, что на момент отключения ЛЭП общего пользования решений судов о признании недействительными решений членов товарищества о необходимости отключения ЛЭП на зимний период, вступивших в законную силу, еще не было.

Решения общего собрания членов НСТ «Парус» от 18.05.2014г., от 29.06.2014г. (дело № 2-2238/14), от 14.03.2015г., от 27.06.2015г. (дело № 2-2138/15) были признаны недействительными, при этом гр. Кучумов И.А. к данным искам в порядке п. 6 ст. 181.4 ГК РФ не присоединялся и не представлял в суд соответствующего обоснования нарушения его прав каким-либо из названных решений общего собрания, в том числе решением об отключении ЛЭП на зимний период.

Вопрос об отключении ЛЭП на зимний период является лишь одним из множества вопросов, по которым члены НСТ «Парус» ежегодно принимают решения, при этом из решений Советского районного суда г. Новосибирска по вышеуказанным делам следует, что обжалованные решения общего собрания членов НСТ «Парус» признавались судом недействительными в связи с нарушением процедуры созыва собрания и отсутствия кворума, а не по причине принятия садоводами решения непосредственно по вопросу об отключении ЛЭП на зиму, и судом вообще не давалась правовая оценка отключению ЛЭП на зиму в связи с нарушением таким отключением чьих-либо прав, так как даже истцы не указывали на нарушение своих прав непосредственно отключением ЛЭП.

В случае отключения ЛЭП на зимний период по решению общего собрания членов садоводческого товарищества подлежит применению норма п. 10 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», в соответствии с которой к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения относится вопрос принятия решений об использовании имущества такого объединения – в данном случае вопрос об использовании такого имущества общего пользования как общая ЛЭП.

Кроме того, Новосибирским областным судом не установлена связь между отключением по решению общего собрания общей ЛЭП на зиму и обрезанием проводов на земельном участке <...>

Кроме того, не является допустимым доказательством по делу об административном правонарушении справка УУП ОУУП и ПДН отдела полиции № 10 «Советский» Управления МВД России по городу Новосибирска <...>., согласно которой <...> позвонил председателю правления НСТ «Парус» <...>., которая во время телефонного разговора пояснила, что электроэнергия у <...> отключена в связи с наличием задолженности.

Ни <...>, ни УУП ОУУП и ПДН отдела полиции № 10 «Советский» Управления МВД России по городу Новосибирску <...> не были допрошены в рамках настоящего дела об административном правонарушении в качестве свидетелей, не предупреждались об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем указанная справка не является допустимым доказательством по рассматриваемому административному делу.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренным примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, материалы настоящего дела об административном правонарушении не содержат ни одного доказательства того, что именно НСТ «Парус» срезало электрические провода с садового дома Кучумова И.А., а представленные справка сотрудника полиции и апелляционное определение Новосибирского областного суда не подтверждают данного обстоятельства, и не являются доказательством вины НСТ «Парус».

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15.04.1998г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях

граждан» имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Таким образом, объекты электросетевого хозяйства НСТ «Парус» являются имуществом общего пользования.

Между НСТ «Парус» и ОАО «Новосибирскэнерго» заключен договор энергоснабжения № ЭО-657 от 20.10.2009г. в целях поставки электрической энергии на участки, расположенные в границах данного товарищества. НСТ «Парус» является законным владельцем объекта электросетевого хозяйства, что подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.04.2009г. № 1759.

Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденные приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. № 6 (далее - Правила № 6) имеют целью обеспечить надежную, безопасную и рациональную эксплуатацию электроустановок и содержание их в исправном состоянии.

В соответствии с пунктами 1.2.1, 1.2.2, 1.6.1, 1.6.2, 2.3.7 Правил № 6, НСТ «Парус» обязано соблюдать требования по надежной и безопасной эксплуатации электроустановок и содержания их в исправном состоянии.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, на основании вышеприведенных норм, можно сделать вывод, что законодатель возлагает на собственника объектов электросетевого хозяйства – в данном случае НСТ «Парус» - обязанность по обеспечению надежной и безопасной эксплуатации электроустановок, а также содержание их в исправном состоянии.

Согласно акту от 08.04.2016г. об отсутствии электрической энергии, а также имеющимся в материалах пояснениям заявителя, на участках 24,40 Г в НСТ «Парус» с мая 2015г. отсутствует электрическая энергия ввиду среза электрических проводов, ведущих к опорам линий электропередачи, расположенных на территории НСТ «Парус». Также заявителем письмом вх. № 3126 от 12.04.2016г. представлены квитанции об оплате электрической энергии от 07.04.2016г., а также сведения о показаниях счетчика электроэнергии на участке 24,40Г по состоянию на 06.05.2015г., что подтверждает ранее имеющееся надлежащее присоединение участка заявителя к электрическим сетям.

Согласно представленному 13.05.2016г. (вх. № 4211) акту от 08.04.2016г. электроснабжение на участке 24,40Г НСТ «Парус» восстановлено силами заявителя с привлечением электрика НСТ «Дорожник».

В результате рассмотрения данного дела антимонопольным органом оснований для ограничения и (или) прекращения электроснабжения участков № 24,40Г не установлено.

Доводы ответчика по вопросам обжалования решений общих собраний членов садоводческого товарищества об отключении электрической энергии на зимний период в рамках данного дела антимонопольным органом не принимаются, в связи с тем, что отключение электрической энергии было произведено в мае 2015 года и электричество отсутствовало на участке № 24,40Г, в том числе в летний период.

Относительно представленных ответчиком документов о переходе права собственности на земельный участок № 24Г, № 40Г, необходимо отметить следующее.

Право собственности на участок № 24Г, № 40Г передано иным лицам в июле 2016г. и сентябре 2016 г. соответственно, следовательно, на момент совершения правонарушения в период май 2015г. – 08 апреля 2016г. гр. <...>являлся собственником участка №24,40Г.

Согласно справке от 06.05.2015г. УУП ОУУП и ПДН отдела полиции № 10 «Советский» Управления МВД России по городу Новосибирску ст. лейтенанта полиции <...>., председатель правления НСТ «Парус» пояснила, что электроэнергия на участке № 24,40Г, была отключена по причине наличия у гр. <...>. задолженности, а также потому, что пожарный инспектор нашел нарушения.

Вышеуказанные документы являются письменными доказательствами, которые свидетельствуют о том, что электрические провода, ведущие к садовым домам <...>., были обрезаны по инициативе НСТ «Парус».

Вышеуказанные действия НСТ «Парус» являются препятствованием перетоку электрической энергии на объекты потребителя.

Согласно п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Апелляционным определением от 21.07.2016г. Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда определила решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 13.04.2016г. отменить и постановить новое решение, которым признано незаконным прекращение электроснабжения садового участка № 24,40Г в НСТ «Парус».

Согласно части 1 статьи 209 Гражданско-процессуального Кодекса РФ в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в

законную силу немедленно.

Таким образом, в настоящее время судебное решение от 21.07.2016г. вступило в законную силу.

Следовательно, вышеуказанным Апелляционным определением подтверждается факт осуществления НСТ «Парус» незаконных действий по прекращению электроснабжения участка № 24,40Г в НСТ «Парус». Указанные действия квалифицируются антимонопольным органом как препятствование перетоку электрической энергии на объекты потребителя <...>., что является нарушением п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг. Ответственность за данное нарушение предусмотрена ч. 1 ст.9.21 КоАП РФ.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У НСТ «Парус» имелась возможность для соблюдения правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, но ответчиком не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства.

Таким образом, НСТ «Парус» не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их

канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельства, закрепленные статьями 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Некоммерческое садовое товарищество «Парус» (ИНН 5408123079/ КПП 540101001, юридический адрес: 630015, г. Новосибирск, пр-кт Дзержинского, 142/2, кв. 49) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. Применить к Некоммерческому садовому товариществу «Парус» (ИНН 5408123079/ КПП 540101001, юридический адрес: 630015, г. Новосибирск, пр-кт Дзержинского, 142/2, кв. 49) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.