

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8194/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей сторон (уведомлены письмом Московского УФАС России от 13.05.2020 № ПО/27095/20),

рассмотрев жалобу ООО «Конструктив» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку жалюзи (реестровый № 3200907304, далее также - Закупка, Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил его заявку на участие в Закупке, ссылаясь на положения документации, которые, по его мнению, препятствовали подаче заявок на участие в Закупке, поскольку содержали избыточные требования к описанию конкретных характеристик товаров, подлежащих поставке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика направил письменные возражения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

На Официальном сайте размещена документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку жалюзи (далее - Документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.04.2020 № 32009073043 -1 заявка Заявителя была отклонена со следующим обоснованием:

Заявка участника закупки не допускается по п. 20 Документации и п. 24 раздела 4 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный

университет управления», а именно представлена информация, несоответствующая требованиям документации:

1)П.17

В Заявке указано «Глубина шлица 1,6мм», «Диаметр шлица 4,2мм». Однако согласно ГОСТ 11650-80 п.2 таблица 1 для предложенного участником параметра «Номинальный диаметр резьбы 4мм» параметр «Глубина шлица t» относится к исполнению 1 с плоским шлицом, тогда как параметр «Диаметр шлица m» соответствует винтам с крестообразным шлицом исполнения 2. Таким образом участником закупки предложено значение, имеющее двусмысленное толкование, не ясно какого именно исполнения винты предлагает участник.

2)П.18

В Заявке указано «Глубина шлица 2,45мм», «Диаметр шлица 6,6мм». Однако согласно ГОСТ 11650-80 п.2 таблица 1 для предложенного участником параметра «Номинальный диаметр резьбы 6мм» параметр «Глубина шлица t» относится к исполнению 1 с плоским шлицом, тогда как параметр «Диаметр шлица m» соответствует винтам с крестообразным шлицом исполнения 2. Таким образом участником закупки предложено значение, имеющее двусмысленное толкование, не ясно какого именно исполнения винты предлагает участник.

Кроме того, помимо заявки Заявителя, Заказчиком по аналогичным основаниям, связанным с заполнением характеристик товара, отклонены еще 8 заявок из 11 поданных.

Комиссия в отношении отклонения заявки Заявителя отмечает следующее.

Комиссия, рассмотрев указанные доводы Заявителя, приходит к выводу, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник Аукциона может ошибиться и представить значение иное, отличное от требований Аукционной документации, которая, в свою очередь, вводит участников Аукциона в заблуждение.

При этом изложенные в возражениях Заказчика, доводы о том, что Техническое задание, в частности инструкция не имеют неточностей, а все используемые знаки и слова (словосочетания) расписаны подробно и исчерпывающе, а также о том, что Заказчик не вводил участников Аукциона в заблуждение, опровергаются наличием в пункте 17 Технического задания не соответствующих действительности сведений.

Так, Заказчик, отклоняет заявки участников за наличие в их составе двусмысленного толкования, выразившегося в указании в составе предложения размера параметра «Диаметр шлица», относящегося к винту с крестообразным шлице, одновременно, указывая, размеры остальных параметров (например, «Номинальный диаметр резьбы», «Глубина шлица»), указывающие на то, что при оказании сопутствующих услуг будет использоваться винт с плоским шлице. При этом Заказчик не учел тот факт, что именно им в Аукционной документации была допущена ошибка в части не конкретизации параметра «Диаметр шлица», повлекшая недопонимание со стороны участников и допущение в последующем такого формального не соответствия.

Необходимо отметить, что Таблица № 1 ГОСТ 11650-80 не содержит такого параметра как «Диаметр шлица», указанный стандарт его конкретизирует и содержит в единственном виде конкретную характеристику винта «Диаметр крестообразного шлица», то есть, установленная в Техническом задании, характеристика винта изначально не соответствует государственному стандарту, на который ссылается Заказчик, следовательно сформировать свое предложение, чтобы такое предложение одновременно соответствовало ГОСТ 11650-80 и параметрам, установленным Заказчиком в Техническом задании, не представляется возможным.

В свою очередь, указание участником в составе заявки спорного параметра, используя формулировку ГОСТ 11650-80, равно как и исключение такого параметра из своего предложения, позволит Заказчику отклонить участника за отсутствие предложения характеристики, предусмотренной Техническим заданием.

К такому выводу Комиссия приходит исключительно исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, обусловленного отклонением заявки Заявителя, в том числе ввиду отсутствия одного слова в предложенной характеристике, которую можно однозначно идентифицировать среди предложенных иных характеристик соответствующего товара, то есть по сути неуказание в параметре «Внутренний диаметр резьбы» слова «внутренний» не повлекло за собой невозможности Заказчиком определения какой параметр предлагается участником, однако Заказчик посчитал возможным отклонить участника ввиду формального несоответствия, используемой формулировки, предлагаемого параметра.

В соответствии с п. 2 ч. 6.1 ст. 3 закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссия, рассмотрев требования Заказчика, предъявленные к заполнению при конкретизации показателей товара, подлежащего монтажу, соглашается с позицией Заявителя.

Комиссия считает, что требования Заказчика были сформированы избыточно и таким образом, что участник Закупки мог ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований ГОСТ либо документации, которая, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение. При этом Комиссия также учитывает, что дополнительным подтверждением ненадлежащего порядка формирования документации явился допуск только двух заявок на участие в Закупке из одиннадцати поданных, и отклонение иных участников также вызвано неправильным оформлением конкретных сведений о товаре.

Также Комиссия при вынесении именно указанного решения принимает во внимание, что в соответствии с п. 3.13 проекта договора поставщик гарантирует, что поставленный по настоящему Договору Товар, изготовлен в соответствии со стандартами и техническими условиями, принятыми на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с указанным пунктом проекта договора, поставщик гарантирует, что поставляемый товар соответствует техническим и функциональным характеристикам, указанным в Спецификации (Приложение №2 к Договору).

То есть, учитывая указанные положения договора, именно размещенное Техническое задание и приложения к нему являются центральным звеном всей Документации: они содержат все конкретные сведения о необходимых товарных позициях, а также являются проверочным инструментом для Заказчика для соотнесения того товара, который Заказчику необходим по сравнению с тем, который впоследствии будет поставлять победитель процедуры.

Однако Заказчик при проведении конкретно рассматриваемой процедуры отклоняет 88% заявок на участие в Закупке на основании того документа, который не используется в дальнейшем Заказчиком ни с какой целью, помимо архивной (иного представителя Заказчика не доказали в своих возражениях), поскольку, как указывалось ранее, проверять на соответствие поставляемый товар Заказчик будет на сравнение Техническому заданию и приложениям к ней, а не конкретным сведениям, указанным участникам при подаче заявки.

При этом помимо согласия с указанными условиями проекта договора каждый потенциальный участник Закупки должен заполнить сведения о поставляемых 18 материалах и товарах.

В этой связи Комиссия отмечает, что предложенный Заказчиком подход к толкованию Документации абсолютно лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дополнительному и излишнему указанию сведений, которые уже определены Заказчиком и могут быть проверены уже на стадии исполнения договора.

Кроме того, представителем Заказчика не доказано, что для выполнения конкретной поставки по Закупке необходимо использование каких-либо уникальных материалов и товаров, без наличия конкретных сведений о которых в заявках участников которых исполнение договора невозможно.

Комиссия приходит к выводу, что Заказчику в документации достаточно было предусмотреть возможность участникам Закупки выразить свое согласие на использование товаров с качественными характеристиками, определенными им в Форме № 2, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками Закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены Заказчиком в Документации. Указанное изменение сократило бы возможность допущения участниками Закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих использованию, поскольку потребность Заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик, и которые впоследствии применимы при исполнении договора.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволили идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, фактически провоцировали допущение участником Закупки и иным участникам Закупки ошибок при заполнении заявки, что подтверждают 9 заявок, отклоненные от участия в Закупке

из всего 11 поданных.

Подобное составление Документации вводит участников Закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой Закупки в собственных интересах.

Подобное требование не только является бесполезным дублированием требований Документации (у такого товара не появятся иные показатели, помимо тех, что уже определены производителем, если участником дано согласие на предъявленные Заказчиком в этой части требования), беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Как было уже указано ранее, из Технического задания и проекта договора следует, что Заказчиком предусмотрено, что используемые товары должны быть изготовлены и замаркированы в соответствии с техническими условиями и/или ГОСТ. Также Техническим заданием определено, что товар должен соответствовать требованиям к качеству, установленным государственными стандартами и отраслевыми стандартами, техническим условиям, иным документам, устанавливающим требованиям к качеству данного товара, а также требованиям Заказчика.

Соответственно, выражение согласия участниками закупки путем подачи соответствующей заявки на участие в Закупке в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиком в Документации, не приведет к несоблюдению его потребности или возможности закупки товаров, неудовлетворяющих его потребности.

С учетом 11 поданных заявок на участие в Закупке Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах, Заказчику в дальнейшем в документации достаточно учитывать представленные участниками Закупки согласие на поставку и монтаж материалов с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены им в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик материалов, поскольку потребность Заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

В данном конкретном случае Заказчику следует допустить все поданные заявки на участие в Закупке, презюмируя согласие участников Закупки с условиями Документации в части характеристик, определенных в Техническом задании и приложении к ней.

Комиссия в данном случае приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя не

отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке путем допуска всех первых частей заявок на участие в Закупке.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно привело к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, повлияло на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Закупки и ограничение их количества, что подтверждается лишь одной поданной заявкой на участие в Закупке.

В соответствии с п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных

характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В связи с ненадлежащим порядком формирования указанных требований, Комиссия в действиях Заказчика также устанавливает нарушение п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация и рассмотрение заявок Заявителя не соответствовали положениям законодательства.

Также Комиссия отмечает для заказчиков, что Московское УФАС России уже неоднократно признает жалобы обоснованными на основании размещения и использовании Формы 2 к Документации, необоснованно усложняющей подачу заявки, а также является фильтром, который заказчики используют для недопуска заявок участников, например, по делам №№ 1 00-1470/77-18, 077/07/00-417/2019, 077/07/00-4097/2019.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Конструктив» (ИНН:5402531000, ОГРН:1105476071062) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ИНН:7721037218, ОГРН:1027739017976) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8194/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.05.2020 по делу № 077/07/00-8194/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку жалюзи (реестровый № 3200907304, далее — Закупка, Аукцион), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Аукциона.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 14.05.2020 по делу № 077/07/00-8074/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 22.06.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 24.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.