

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18920/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБУ «НМИЦ АГП
им. В.И. Кулакова» Минздрава России;

в отсутствие представителей ООО «Юрмос», ООО «РТС-ТЕНДЕР», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.10.2021 №
ЕО/64523/21,

рассмотрев жалобу ООО «Юрмос» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ
АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении
открытого конкурса на право заключения договора на выполнение текущего
ремонта во 2 ОАПБ (реестровый № 32110666098, далее — Закупка) (далее -
Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно отклонена заявка
Заявителя при проведении закупочной процедуры. Также, по мнению Заявителя,
Заказчик не разместил протоколы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

23.09.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110666098 о проведении открытого конкурса на выполнение текущего ремонта во 2 ОАПБ.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (новая редакция) от

28.12.2018 (далее – Положение).

Довод № 1.

По мнению Заявителя, Заказчик не разместил на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» (далее — ЭТП) итоговый протокол.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 3.3 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки в электронной форме направление участниками такой закупки запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о конкурентной закупке, размещение в единой информационной системе таких разъяснений, подача участниками конкурентной закупки в электронной форме заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений, предоставление комиссии по осуществлению конкурентных закупок доступа к указанным заявкам, сопоставление ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, формирование проектов протоколов, составляемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, обеспечиваются оператором электронной площадки на электронной площадке.

Частью 25 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что оператор электронной площадки в течение часа после размещения в единой информационной системе протокола сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений направляет заказчику результаты осуществленного оператором электронной площадки сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений, а также информацию о ценовых предложениях, дополнительных ценовых предложениях каждого участника конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса предложений в электронной форме.

В силу части 26 статьи 3.4 Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в части 25 настоящей статьи, и вторых частей заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Таким образом, проведение этапа подачи ценовых предложений осуществляется оператором электронной торговой площадки и не зависит от действий Заказчика.

Согласно части 12 статьи 3.3 Закона о закупках оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность осуществления конкурентной закупки в электронной форме, неизменность подписанных электронной подписью

электронных документов, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для осуществления конкурентной закупки в электронной форме, равный доступ участников конкурентной закупки в электронной форме к участию в ней.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации, Комиссия приходит к выводу, что нарушений в его действиях не установлено.

Все протоколы (протокол доступа от 12.10.2021, протокол рассмотрения заявок от 12.10.2021 и протокол подведения итогов от 12.10.2021) сформированы и размещены Заказчиком как на ЭТП, так и в Единой информационной системе (далее — ЕИС) в соответствии с положениями Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Довод № 2.

По мнению Заявителя, Заказчик не опубликовал данные в итоговом протоколе 2181106 от 12.10.2021, а именно: окончательную цену победителя оспариваемой Закупки,.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных

предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Комиссия, исследовав итоговый протокол от 12.10.2021 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом, названный протокол содержит ценовое предложение победителя, которое составляет 12 951 372,69 руб. с НДС.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Довод № 3.

Заявитель оспаривает отклонение второй части заявки.

Комиссия отмечает следующее.

Заявка Заявителя отклонена по основанию, предусмотренному положениями подпункта «б» пункта 5.2.5. раздела 1.2. части I закупочной документации, а именно: 5.2.5. Участник закупки не допускается до участия в конкурсе в случае, если участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям, установленным положениями настоящей конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 5.2.5. раздела 1.2. закупочной документации участник закупки не допускается до участия в конкурсе в случае:

а) выявлено несоответствие участника хотя бы одному из требований, установленным положениями пункта 1.6. настоящего Раздела конкурсной документации;

б) участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям, установленным положениями настоящей конкурсной документации.

Комиссия установила, что под «иными» требованиями в подпункте «б» следует понимать требования, не входящие в подпункт «а» пункта 1.6. раздела 1.2. закупочной документации).

В техническом задании установлено, что целью оспариваемой Закупки является выполнение работ по текущему ремонту во 2-ом акушерском отделении патологии беременности. Зона В, 3 этаж, основной корпус ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Академика Опарина, д.4 (далее – Работы), соответствующих стандартам и показателям качества и безопасности, условиям Договора, технической и сметной документации, действующему законодательству, требованиям СНиП, ГОСТ, МГСН, техническим регламентам и другим действующим нормативным актам Российской Федерации.

В свою очередь, положениями пунктов 7 и 18 Технического задания закупочной документации установлено, что выполняемые работы и используемые при их выполнении материалы должны соответствовать требованиям технических регламентов, сводов правил, ГОСТов, других действующих национальных стандартов, включая Федеральный закон от 22 июля 2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» (действующие нормы пожарной безопасности); при выполнении ремонтных работ Подрядчик должен руководствоваться техническим заданием заказчика и сметным расчетом, а также действующими государственными строительными и техническими нормативами (СНиП, СанПин, ГОСТ, СП, НП, ППБ, ПУЭ).

Комиссия, проанализировав документацию в составе заявки Заявителя, установила, что Заявитель включил в состав заявки файл «Положение о пожарной безопасности», в котором указано (подпункты 2.1. - 2.3.): «Настоящее положение определяет функции структурных подразделений ООО «Юрмос» в области обеспечения пожарной безопасности, является обязательным документом для

исполнения всеми руководителями, инженерно-техническими работниками, рабочими и служащими, работа по обеспечению пожарной безопасности ведется в соответствии с Правилами пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденными приказом МЧС РФ от 18.06.2003 № 313 (ППБ 01-03)».

Между тем, данное положение утверждено руководителем ООО «Юрмос» 02.11.2018 и представлено в составе заявки как действующее, однако Заявителем не учтено, что в связи с изданием Приказа МЧС России от 31.05.2012 № 306 «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации», утвержденные приказом МЧС РФ от 18.06.2003 № 313 (ППБ 01-03), на основе которых организована пожарная безопасность в ООО «Юрмос», утратили силу 21.07.2012 и являются недействующими с указанной даты.

В связи с этим, заявка содержит документ «Положение об организации обучения и проверки знаний по пожарной безопасности работников», утвержденный Генеральным директором ООО «Юрмос» 02.11.2018, согласно пункту 1.2. которого «обучение и проверка знаний по пожарной безопасности осуществляется на основании ГОСТа 12.0.004-90 «Организация обучения безопасности труда. Общие положения», который, в связи с изданием Приказа Росстандарта от 09.06.2016 № 600-ст утратил силу 01.03.2017 и является недействующим с указанной даты.

Принимая во внимание, что Заявитель в составе своей заявки предложил выполнение работ, руководствуясь при этом требованиями по обеспечению пожарной безопасности, на основании норм и стандартов утратившими свою силу к дате подачи заявки и выполнению работ, Заказчик пришел к выводу о несоответствии заявки Заявителя на основании подпункта «б» пункта 5.2.5. раздела 1.2. части I. Закупочной документации.

Комиссия установила, предложение Заявителя основано на недействующих нормативных документах, в связи с чем не могут являться надлежащим обоснованием.

В связи с этим заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юрмос» (ОГРН: 1047796732939, ИНН: 7727522027) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (ОГРН: 1027700510672, ИНН: 7728094832) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.10.2021 № ЕО/64523/21.