

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «УралСтройРесурс» (вх. №13062-14)

25 августа 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «УралСтройРесурс» (вх. № 13062-14) (далее – заявитель) на действия Муниципального бюджетного учреждения «Комбинат благоустройства» (далее - организатор торгов) при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества (контейнерные площадки), находящегося в муниципальной собственности городского округа «Город Губаха» и закрепленного на праве оперативного управления за МБУ «Комбинат благоустройства» (лот №1), извещение № 100714/0133706/02 опубликовано 10.07.2014г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о торгах <http://torgi.gov.ru> (далее – официальный сайт торгов) в сети «Интернет» (далее – торги),

### УСТАНОВИЛА:

10.07.2014г. на основании Приказов директора МБУ «Комбинат благоустройства» от 30.06.2014г. №83, от 30.06.2014г. №82 на официальном сайте торгов было опубликовано извещение, а также документация о проведении аукциона.

Датой окончания приема заявок указано 11.08.2014г. Рассмотрение заявок назначено на 11.08.2014г., проведение аукциона - на 19.08.2014г.

Заявитель полагает, что аукционная документация содержит ряд положений, нарушающих Федеральный закон от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в частности: аукционная документация не содержит обоснования начальной (минимальной) цены лота; не указано местонахождение контейнерных площадок, подлежащих передаче по договору аренды; передаваемое по договору имущество не соответствует установленным

санитарным нормам (СанПин 2.1.2.2645-10), кроме того, указанное имущество выставлено на торги единым лотом.

Представитель организатора торгов с доводами жалобы не согласен, по основаниям, изложенным в письменной позиции, полагает, что аукцион проводился в полном соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 10.02.2010г. №67. На основании чего организатор просит признать жалобу необоснованной.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч.1, 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям осуществляется по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

В силу ч.5 ст. 17.1 Закона о конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса утвержден Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Приказ №67).

В соответствии с п. 105 Приказа №67 извещение о проведении аукциона помимо прочего должно содержать место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

Согласно п.1.3. Документации о закупке место расположения, описание и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору, указаны в приложении №1 к аукционной документации.

Указанное приложение включает в себя перечень контейнерных площадок с указанием их количества, года ввода в эксплуатацию и адрес. Иных сведений, детализирующих местоположение, описание и технические характеристики имущества, данное приложение, а также входящий в состав документации об аукционе проект договора, не содержат. Данные сведения отсутствуют и среди иной размещенной на официальном сайте торгов информации по аукциону.

Таким образом, в действиях организатора торгов установлено нарушение пп. 2 п. 105 Приказа №67.

Комиссией Пермского УФАС России исследованы и иные доводы жалобы, однако оснований для признания их обоснованными Комиссия не находит.

Вместе с тем, Комиссией Пермского УФАС России было установлено следующее.

Пунктом 2.1. установлены требования к претендентам на участие в аукционе, в том числе указано, что «участники должны соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ к таким участникам».

Согласно п.5.3. Аукционной документации заявитель не допускается к участию в аукционе в случае его несоответствия требованиям, установленным законодательством (пп.2 п. 5.3).

Однако ни аукционная документация, ни извещение о проведении торгов не содержат конкретный перечень документов, которыми претендент должен подтвердить свое соответствие указанным требованиям.

Таким образом, отсутствие в аукционной документации данного перечня документов является нарушением п.п. 6 п. 114 Приказа №67.

Кроме того, пунктом 114 Приказа №67 регламентированы требования к документации об аукционе. Указанная документация помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать, в том числе:

указание на то, что условия аукциона, порядок и условия заключения договора с участником аукциона являются условиями публичной оферты, а подача заявки на участие в аукционе является акцептом такой оферты (пп. 17 п. 114);

копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды, также и арендодателя) на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключении которого является предметом торгов (пп. 18 п. 114).

Между тем документация об аукционе сведений, указанных в пп. 17 п. 114 Приказа №67, не содержит, что нарушает установленные данным пунктом требования.

Кроме того, из материалов жалобы следует, что организатор торгов по организационно-правовой форме является бюджетным учреждением, которое, согласно ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» не вправе без согласия собственника распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что 21.01.2014г. между Администрацией городского округа «Город Губаха», Комитетом по управлению муниципальным имуществом и МБУ «Комбинат благоустройства» был заключен договор №01/ОУ-2014 (в редакции дополнительных соглашений от 08.04.2014г., 30.04.2014г., заключенных на основании Постановлений Администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края от 30.04.2014г. №550, от 12.03.2014г. №320), которым муниципальное имущество, являющееся объектом торгов, было передано

в оперативное управление учреждению.

Пунктом 2.2.6 Договора предусмотрен запрет на сдачу в аренду имущества на срок более одного года без согласия учредителя.

Таким образом, отсутствие в составе документации об аукционе документа, подтверждающего согласие собственника имущества на предоставление соответствующих прав по договору аренды, является нарушением пп. 18 п. 114 Приказа №67.

Помимо прочего, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС России также было установлено следующее.

Протоколом №А-1-2-2014 от 18.08.2014г. рассмотрения заявок зафиксировано, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе по лоту №1 была подана единственная заявка - ООО «Чистая Губаха», на основании чего аукционной комиссией было принято решение о признании аукциона несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие, а также объявлении нового аукциона в установленном порядке.

Каких-либо сведений о рассмотрении аукционной комиссией организатора торгов заявки ООО «Чистая Губаха», протокол от 18.08.2014г. не содержит, что МБУ «Комбинат благоустройства» не оспаривает.

В соответствии с п. 130 Приказа №67 Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным п. 18 настоящих правил.

Согласно п. 151 Приказа №67 в случае, если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, организатор торгов обязан заключить договор на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в аукционе и документацией об аукционе, но по цене, не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении аукциона.

Таким образом, системное толкование п. 151, 130 Приказа № 67 позволяет сделать вывод, что факт подачи единственной заявки на участие в аукционе, не устраняет обязанности аукционной комиссии по рассмотрению такой заявки и принятию по его результатам решения о соответствии либо не соответствии заявки условиям документации об аукционе.

При этом организатор аукциона вправе объявить о проведении нового аукциона лишь в случае признания аукциона несостоявшимся по иным, чем указаны в п. 151 Приказа №67, основаниям.

Учитывая изложенное, действия организатора торгов нарушают п. 130 Приказа №67.

Принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения жалобы обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России считает жалобу ООО

«УралСтройРесурс» обоснованной.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать организатору торгов указанное предписание в целях устранения допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, п. 114, п. 130 Приказа Федеральной антимонопольной службы РФ от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УралСтройРесурс» (вх. № 13062-14) на действия Муниципального бюджетного учреждения «Комбинат благоустройства» при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды движимого имущества (контейнерные площадки), находящегося в муниципальной собственности городского округа «Город Губаха» и закрепленного на праве оперативного управления за МБУ «Комбинат благоустройства» (лот №1), извещение № 100714/0133706/02 опубликовано 10.07.2014г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о торгах <http://torgi.gov.ru> в сети «Интернет», обоснованной.

2. Признать в действиях Муниципального бюджетного учреждения «Комбинат благоустройства» нарушение подпунктов 6,17,18 пункта 114, пункта 130 Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, утвержденного Приказом ФАС России

от 10.02.2010г. №67.

3. Выдать Муниципальному бюджетному учреждению «Комбинат благоустройства» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, в том числе отмены протокола №А-1-2-2014 от 18.08.2014г., внесения изменений в документацию об аукционе с учетом выявленных нарушений и продления срока приема заявок на участие в аукционе.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.