

Решение № 05-04.1/23-12

о признании жалобы необоснованной

18 июля 2012 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Г.П. Ситниковой - и.о. заместителя руководителя управления, начальника отдела защиты конкуренции, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

в отсутствие Е.Ю. Дынько - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпецСтрой» (далее - заявитель, ООО «СпецСтрой») на действия конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Арматурно-фланцевый завод» (далее - ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод») <...> по проведению открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (код торгов SBR12002575): 40/44 доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительство здание горнолыжного комплекса, площадью застройки 886,30 м², степенью готовности 85%, инвентарный номер <...> , литера А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Андрианова, д. 3, корп. 2 (лот № 1; имущество обременено залогом в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее - ОАО «Сбербанк России»); горнолыжный подъемник БКДМ 2 шт., подъемник (лот № 5) (далее - аукцион № SBR12002575),

в присутствии <...> представителя конкурсного управляющего ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (доверенность от 01.06.2012 без номера, личность удостоверена паспортом),

в присутствии <...> представителя Общества с ограниченной ответственностью «Рыбный мир» (доверенность от 02.07.2012 без номера, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о

месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. от 09.07.2012 № 7819), который считает, что конкурсный управляющий ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, организатор аукциона № SBR12002575, неправомерно отказал ООО «СпецСтрой», зарегистрированному участнику автоматизированной системы торгов (АСТ), в допуске к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 и в нарушение требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) заключил по результатам несостоявшегося по лотам №№ 1, 5 аукциона № SBR12002575 договор с Обществом с ограниченной ответственностью «Рыбный мир» (далее - ООО «Рыбный мир»).

На заседание Комиссии 18.07.2012 заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения жалобы по существу, не обеспечил явку своего представителя.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 11.07.2012 № 05-3927э) конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> представлены возражения на жалобу ООО «СпецСтрой», а также копии:

сообщения о проведении аукциона № SBR12002575 по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, опубликованного в газетах «Омский вестник» от 20.04.2012, «Коммерсантъ» от 21.04.2012 № 72 и размещенного на сайте www.fedresurs.ru и на сайте электронной площадки «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru в сети «Интернет»;

заявок ООО «СпецСтрой» (включая копию платежного поручения Общества с ограниченной ответственностью «ПЕГАС» (далее - ООО «ПЕГАС») от 01.06.2012 № 148), ООО «Рыбный мир» (включая копии платежных поручений ООО «Рыбный мир» от 30.05.2012 № 53, № 54) на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5;

протоколов № SBR12002575/1 от 04.06.2012 о допуске претендентов к участию в открытых торгах по продаже имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (далее - протокол № SBR12002575/1 от 04.06.2012); № SBR12002575/2 от 05.06.2012 о результатах проведения торгов по продаже имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» по лотам №№ 1, 2, 4, 5 (далее - протокол № SBR12002575/2 от 05.06.2012);

письма Омского отделения № 8634 ОАО «Сбербанк России» от 05.03.2012 № 23-20/1886 с приложениями, содержащими предложение № 1 о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», являющегося предметом залога и обеспечивающего требование конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России» (предложение № 1 утверждено заместителем Председателя Западно-Сибирского банка - управляющим Омским отделением № 8634 ОАО «Сбербанк России») (применительно к лоту № 1 аукциона № SBR12002575);

утвержденных 05.03.2012 изменений (дополнений) в предложение конкурсного

управляющего о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», являющегося предметом залога и обеспечивающего требование конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России»;

протокола № 4 собрания кредиторов ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» от 16.03.2012, которым утверждено предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (применительно к лоту № 5 аукциона № SBR12002575);

договора купли-продажи имущества от 09.06.2012, заключенного между ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «Рыбный мир» на основании протоколов № SBR12002575/1 от 04.06.2012 и № SBR12002575/2 от 05.06.2012 (далее - договор от 09.06.2012).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.03.2012 заместителем Председателя Западно-Сибирского банка - управляющим Омским отделением № 8634 ОАО «Сбербанк России» утверждено предложение № 1 о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», являющегося предметом залога и обеспечивающего требование конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России», в том числе: 40/44 доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительством здание горнолыжного комплекса, площадью застройки 886,30 м², степенью готовности 85%, инвентарный номер <...> , литера А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Андрианова, д. 3, корп. 2 (лот № 1), - путем проведения на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) аукциона, открытого по составу участников и форме предложения цены договора.

16.03.2012 решением собрания кредиторов ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» утверждено предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», в том числе: горнолыжного подъемника БКДМ 2 шт., подъемника (лот № 5).

20.04.2012 в газете «Омский вестник», 21.04.2012 в газете «Коммерсантъ» организатор аукциона № SBR12002575 опубликовал сообщение о проведении 05.06.2012 аукциона № SBR12002575 по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, а также разместил данное сообщение на сайте www.fedresurs.ru и на сайте электронной площадки «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru в сети «Интернет».

Указанное сообщение содержало также требования к форме подачи заявок на участие в аукционе № SBR12002575, к составу прилагаемых к таким заявкам документам, сведения о порядке заключения договора о задатке и его оплаты.

Согласно протоколу № SBR12002575/1 от 04.06.2012 на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 заявки поданы: ООО «Рыбный мир» (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru 31.05.2012 в 15:13:28 и 15:20:57 соответственно, подписаны <...>); <...> (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru 01.06.2012 в 09:09:00 и 09:12:00 соответственно, подписаны <...>); Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Универсальный» (далее - ООО «ТД Универсальный») (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru 01.06.2012 в 09:23:01 и 09:27:13 соответственно, подписаны <...>); ООО «СпецСтрой» (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке

www.sberbank-ast.ru 01.06.2012 в 15:36:18 и 15:41:42 соответственно, подписаны <...>). <...>, ООО «ТД Универсальный», ООО «СпецСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5.

ООО «СпецСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 по причине отсутствия подтверждения доверенностью или иным документом полномочий лица, подавшего заявки от имени ООО «СпецСтрой» на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5, и подтверждения со стороны ООО «СпецСтрой» зачисления в счет задатка платежа, совершенного ООО «ПЕГАС» по платежному поручению от 01.06.2012 № 148.

В соответствии с протоколом № SBR12002575/2 от 05.06.2012 аукцион № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 признан несостоявшимся в связи с тем, что к участию в нем по указанным лотам допущен только один участник - ООО «Рыбный мир».

09.06.2012 между ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «Рыбный мир» на основании протоколов № SBR12002575/1 от 04.06.2012 и № SBR12002575/2 от 05.06.2012 заключен договор купли-продажи имущества.

Представитель организатора аукциона № SBR12002575, не согласившись с доводами жалобы ООО «СпецСтрой», на заседании Комиссии 18.07.2012 пояснил, что аукцион № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 проведен, по его мнению, в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 (далее - Порядок проведения торгов), Регламента проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, на электронной площадке «Сбербанк-АСТ», утвержденного генеральным директором ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Регламент).

Представитель организатора аукциона № SBR12002575 отметил, что довод ООО «СпецСтрой» о том, что конкурсный управляющий ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, как организатор аукциона № SBR12002575, должен был учитывать наличие у <...> доверенности от ООО «СпецСтрой», которую он никогда не видел и к которой не имел доступа (поскольку файл с доверенностью хранился в личном кабинете зарегистрированного в АСТ пользователя - ООО «СпецСтрой»), не соответствует Регламенту.

Относительно оплаты ООО «СпецСтрой» задатка для участия в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 представитель организатора аукциона № SBR12002575 пояснил, что на расчетный счет ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» поступили денежные средства от ООО «ПЕГАС» в размере 3 805 424 руб. по платежному поручению от 01.06.2012 № 148, в назначении платежа которого было указано: «задаток для участия в торгах по лотам №№ 1, 5 за ООО «СпецСтрой» по письму б/н от 01.06.2012, НДС не облагается». Однако копия данного письма, дающего ООО «ПЕГАС» право оплачивать за ООО «СпецСтрой» задатки, или иного подтверждения от ООО «СпецСтрой», свидетельствовавшего о намерении заявителя участвовать в аукционе № SBR12002575 и выполнить условие об оплате задатка посредством обращения к третьему лицу (ООО «ПЕГАС»), организатору аукциона № SBR12002575 на дату и время составления протокола определения

участников аукциона № SBR12002575 не поступили.

Дополнительно представитель организатора аукциона № SBR12002575 проинформировал Комиссию о том, что в настоящее время Арбитражным судом Омской области рассматривается дело № А46-23974/2012 по заявлению ООО «СпецСтрой» к конкурсному управляющему ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, ООО «Рыбный мир» о признании аукциона № SBR12002575 недействительным; просил приобщить к материалам дела № 05-04.1/23-12 копии заявления ООО «СпецСтрой», определения арбитражного суда от 15.06.2012 по делу № А46-23974/2012 о принятии заявления к производству. Указанное ходатайство Комиссией удовлетворено.

3. Присутствовавший на заседании Комиссии 18.07.2012 представитель ООО «Рыбный мир» <...> также не согласился с доводами жалобы ООО «СпецСтрой». Одновременно отметил, что у ООО «Рыбный мир» при подаче заявки на участие в аукционе № SBR12002575 возникли трудности с прикреплением файла доверенности представителя ООО «Рыбный мир» на право подачи заявки, которые были устранены после звонка оператору электронной площадки «Сбербанк-АСТ».

4. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> возражения и материалы, заслушав представителя организатора аукциона № SBR12002575, представителя ООО «Рыбный мир», Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.09.2011 по делу № А46-15737/2010 ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» утвержден <...>.

Как установлено Комиссией и следует из письма Омского отделения № 8634 ОАО «Сбербанк России» от 05.03.2012 № 23-20/1886, имущество ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», являющееся предметом залога и обеспечивающее требование конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России», в том числе: 40/44 доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительством здание горнолыжного комплекса, площадью застройки 886,30 м², степенью готовности 85%, инвентарный номер <...> , литера А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Андрианова, д. 3, корп. 2 (лот № 1), - подлежало продаже конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> на торгах, проводимых на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) в форме аукциона, открытого по составу участников и форме предложения цены договора, в соответствии с Законом о банкротстве, Порядком проведения торгов. Имущество ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод», в частности: горнолыжный подъемник БКДМ 2 шт., подъемник (лот № 5), - подлежало продаже конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> на основании решения собрания кредиторов ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (протокол № 4 собрания кредиторов ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» от 16.03.2012) и в соответствии с Законом о банкротстве, Порядком проведения торгов.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке, установленном пунктами 3 -

19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

В пункте 3 статьи 111 Закона о банкротстве предусмотрено, что *продаже на торгах, проводимых в электронной форме*, подлежит, в частности: недвижимое имущество, заложенное имущество.

В силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. Организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже имущества должника, принимает заявки на участие в торгах, заключает с заявителями договоры о задатке, определяет участников торгов и победителя торгов и т.д.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе: сведения о форме проведения торгов; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах; порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; порядок и критерии выявления победителя торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи имущества должника.

В пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. *К заявке на участие в торгах должна прилагаться копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.* Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В силу пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах содержит предложение о цене имущества должника не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с представленным им предложением о цене имущества должника.

Ознакомившись с представленными организатором аукциона № SBR12002575 материалами и информацией (в части лотов №№ 1, 5), Комиссия установила, что конкурсным управляющим ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> 05.06.2012 осуществлена продажа имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод»: 40/44 доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительством здание горнолыжного комплекса, площадью застройки 886,30 м², степенью готовности 85%, инвентарный номер <...> , литера А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Андрианова, д. 3, корп. 2 (лот № 1; имущество обременено залогом в пользу ОАО «Сбербанк России»); горнолыжный подъемник БКДМ 2 шт., подъемник (лот № 5), - путем проведения на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) аукциона № SBR12002575, открытого по составу участников и форме предложения цены договора.

Сообщение о проведении 05.06.2012 аукциона № SBR12002575 по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5 было опубликовано организатором аукциона № SBR12002575 в газете «Омский вестник» от 20.04.2012, в газете «Коммерсантъ» 21.04.2012, размещено на сайте www.fedresurs.ru и на сайте электронной площадки «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru в сети «Интернет».

Изучив данное сообщение, Комиссия установила, что в его разделе «Правила подачи заявок» указано следующее: «Для участия в торгах заявитель должен подать заявку на участие в торгах в электронной форме и прилагаемые к ней документы, заключить договор о задатке и оплатить задаток. В назначении платежа должно быть указание на задаток для участия в торгах по лоту №__, без НДС. Заявитель направляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и приложенные к ней документы в форме электронного документа: Юр. лицам ... доверенность представителя на право подачи заявки, участия в аукционе».

Из представленной организатором аукциона № SBR12002575 копии протокола № SBR12002575/1 от 04.06.2012 следует, что на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 заявки поданы, в том числе: ООО «Рыбный мир» (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru 31.05.2012 в 15:13:28 и 15:20:57 соответственно, подписаны <...>); ООО «СпецСтрой» (заявки зарегистрированы на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru 01.06.2012 в 15:36:18 и 15:41:42 соответственно, подписаны <...>). ООО «СпецСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 по причине отсутствия подтверждения доверенностью или иным документом полномочий лица, подавшего заявки от имени ООО «СпецСтрой» на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5, и подтверждения со стороны ООО «СпецСтрой» зачисления в счет задатка платежа, совершенного ООО «ПЕГАС» по платежному поручению от 01.06.2012 № 148.

На заседании 18.07.2012 Комиссией изучены заявки ООО «СпецСтрой», ООО «Рыбный мир» на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5,

приложенные к ним документы (поданы в электронной форме) и отмечено, что к заявкам ООО «СпецСтрой» на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 действительно не приложена доверенность представителя <...> на право их подачи.

Как указано в жалобе ООО «СпецСтрой» (вх. Омского УФАС России от 09.07.2012 № 7819), доверенность на право подачи заявки, выданная ООО «СпецСтрой» <...>, была приложена 01.06.2012 при прохождении регистрации в АСТ. Именно с этой даты доверенность находилась в личном кабинете ООО «СпецСтрой» в АСТ, что было согласовано со специалистом АСТ.

Как следует из приложенного к жалобе ООО «СпецСтрой» Регламента, электронная площадка обеспечивает наличие у каждого участника такой площадки рабочего раздела на площадке («личный кабинет»), доступ к которому может иметь только указанный участник электронной площадки (пункт 1.4.4 Регламента).

В ходе рассмотрения жалобы ООО «СпецСтрой» (вх. Омского УФАС России от 09.07.2012 № 7819) Комиссией сделан вывод, что ни конкурсный управляющий ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, организатор аукциона № SBR12002575, ни оператор электронной площадки «Сбербанк-АСТ» не имели возможность доступа в «личный кабинет» ООО «СпецСтрой», в котором, как указывает сам заявитель, 01.06.2012 находилась доверенность на право подачи заявки, выданная ООО «СпецСтрой» <...>.

С учетом изложенного Комиссия пришла к заключению, что отказ в допуске ООО «СпецСтрой» к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 по причине отсутствия подтверждения доверенностью полномочий лица, подавшего заявки от имени ООО «СпецСтрой» на участие в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 (<...>), является обоснованным.

Относительно отказа в допуске ООО «СпецСтрой» к участию в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 по причине отсутствия подтверждения со стороны ООО «СпецСтрой» зачисления в счет задатка платежа, совершенного ООО «ПЕГАС» по платежному поручению от 01.06.2012 № 148, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «СпецСтрой» (вх. Омского УФАС России от 09.07.2012 № 7819) Комиссией изучена копия платежного поручения ООО «ПЕГАС» от 01.06.2012 № 148, в назначении платежа которого указано: «задаток для участия в торгах по лотам №№ 1, 5 за ООО «СпецСтрой» по письму б/н от 01.06.2012, НДС не облагается».

Также Комиссией отмечено, что к жалобе ООО «СпецСтрой» приложены копии двух писем (без номера, даты) в адрес конкурсного управляющего ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...> (одно подписано директором ООО «СпецСтрой» <...>, второе - директором ООО «ПЕГАС» <...>).

Вместе с тем, Комиссии не представлены доказательства того, что в ходе проведения аукциона № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 копии данных писем, дающих ООО «ПЕГАС» право оплачивать за ООО «СпецСтрой» задатки для участия последнего в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5, направлялись

ООО «СпецСтрой» организатору аукциона № SBR12002575 или прикладывались к заявкам ООО «СпецСтрой» на участие в аукционе № SBR12002575.

В связи с изложенным Комиссия признает обоснованным довод представителя конкурсного управляющего ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, изложенный в возражениях на жалобу ООО «СпецСтрой» (вх. от 17.07.2012 № 8185), о том, что у организатора аукциона № SBR12002575 отсутствовали основания считать перечисленные ООО «ПЕГАС» (согласно платежному поручению от 01.06.2012 № 148) денежные средства задатком, оплаченным ООО «СпецСтрой» для участия в аукционе № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5.

По поводу указанного ООО «СпецСтрой» в жалобе (вх. Омского УФАС России от 09.07.2012 № 7819) требования о признании результатов аукциона № SBR12002575 по лотам №№ 1, 5 и заключенного с ООО «Рыбный мир» договора от 09.06.2012 недействительными Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции вопрос о признании торгов и заключенных по результатам таких торгов договоров может быть решен посредством обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Как установлено Комиссией на заседании 18.07.2012, в настоящее время Арбитражным судом Омской области рассматривается дело № А46-23974/2012 по заявлению ООО «СпецСтрой» к конкурсному управляющему ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» <...>, ООО «Рыбный мир» о признании аукциона № SBR12002575 недействительным.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпецСтрой» на действия конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Арматурно-фланцевый завод» <...> по

проведению открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «ТД «Арматурно-фланцевый завод» (код торгов SBR12002575): 40/44 доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительство здания горнолыжного комплекса, площадью застройки 886,30 м², степенью готовности 85%, инвентарный номер <...> , литера А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Андрианова, д. 3, корп. 2 (лот № 1; имущество обременено залогом в пользу ОАО «Сбербанк России»); горнолыжный подъемник БКДМ 2 шт., подъемник (лот № 5).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.П. Ситникова

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

А.В. Ланбина