

Областное государственное казенное учреждение Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион»

454113, г. Челябинск,

пл. Революции, 4, этаж 7, каб. 715

Общество с ограниченной ответственностью

Проектно-изыскательская компания

«Перспектива» (ООО ПИК «Перспектива»)

423800, г. Набережные Челны,

ул. Раскольников, д. 45, кв. 63

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Общество с ограниченной ответственностью

«СИБАВТОМЕТ» (ООО «СИБАВТОМЕТ»)

664003, г. Иркутск,

ул. Карла Маркса, д. 1, оф. 9

## **РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1531/2019 (571-ж/2019)**

### **074/06/99-1592/2019 (141-вп/2019)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 08 августа 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: «...» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов  
Комиссии: «...» - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

«...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС

России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ПИК «Перспектива» (далее – заявитель 1), ООО «СИБАВТОМЕТ» (далее – заявитель 2), на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Миассе (извещения № 0369200037919000026) в присутствии:

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «...», действующего на основании доверенности от 01.11.2018;

- представителя Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «...», действующего на основании доверенности от 01.08.2019;

- представителя ООО ПИК «Перспектива» «...», действующего на основании доверенности от 01.08.2019,

в отсутствие представителя ООО «СИБАВТОМЕТ», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 29.07.2019 поступила жалоба ООО ПИК «Перспектива» на действия Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Миассе (извещения № 0369200037919000026) (далее – аукцион, закупка).

Также 01.08.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СИБАВТОМЕТ» на действия заказчика при проведении указанного аукциона. Решением по делу № 586-ж/2019 от 02.08.2019 жалоба ООО «СИБАВТОМЕТ» возвращена заявителю на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе. Однако на основании поступившего обращения принято решение о проведении внеплановой проверки действий заказчика при осуществлении закупки.

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования 19.07.2019 в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения об осуществлении закупки №0369200037919000026.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0369200037919000026)

определена в размере 41 408 406,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 31.07.2019 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем. По мнению заявителя 1, заказчик необоснованно указал на невозможность соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно доводам обращения ООО «СИБАВТОМЕТ» заказчиком допущены нарушения в описании объекта закупки. Так, заявитель 2 указывает, что пункт 5.4.33 технического задания («устанавливаемое оборудование должно быть новым, не ранее 2019 года выпуска (при этом не допускается каких-либо неисправностей комплектующих деталей, дефектов, влияющих на возможность использования имущества по назначению) и готовым к эксплуатации в соответствии с государственным контрактом») не соответствует пункту 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению заявителя 2 предусмотренные заказчиком требования по пункту 6.5. технического задания не соответствуют объекту закупки. Также заявитель 2 указывает, что пункт 12 таблицы 1 приложения №1 к техническому заданию не позволяет предложить товар соответствующий нормативным актам и с улучшенными характеристиками.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласились, указали, что сведения с сайта производителя программного продукта являются официальными и достаточными для решения вопроса о соответствии товара требованиям заказчика. Также представители заказчика указали на соблюдение требований статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены

обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 (далее – Постановление Правительства №1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Также Постановлением Правительства №1236 утвержден Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Порядок).

Пункт 3 Порядка предусматривает, что обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 настоящего Порядка).

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Миассе.

В составе документации об аукционе представлено обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно данному обоснованию программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Кроме того, обоснование включает в себя приложение в виде сравнительной таблицы с указанием необходимых заказчику характеристик и перечень аналогичных по классу программных продуктов. Перечень содержит 595 наименований различных программ соответствующего класса, включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. В отношении каждого программного продукта по каждой характеристике товара содержится указание «не документировано».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при составлении обоснования использовались сведения о наличии/отсутствии соответствующих характеристик согласно сайту производителя, указанного в Едином реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. При этом отсутствие сведений о характеристиках программного продукта трактовались заказчиком, как несоответствие программного продукта требованиям заказчика. В связи с чем в отношении каждого продукта, каждой

характеристики указаны сведения об отсутствии документальной информации.

Так, например, в пункте 14 обоснования указан программный продукт IQ300. Согласно Единому реестру российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных производителем данной программы является ООО «Айкью 300». На заседании Комиссии представителем заявителя представлено письмо производителя, согласно которому все 11 пунктов необходимых заказчику характеристик, указанных в обосновании, обеспечиваются программным продуктом IQ300. В свою очередь представителем заказчика невозможность использования, в том числе программного продукта IQ300, за исключением отсутствия сведений на официальном сайте производителя, не подтверждена.

Также заказчиком на заседание Комиссии представлено руководство пользователя на программный продукт «Нетрис». При этом представители заказчика не смогли указать на положения документа, которые подтверждают невозможность использования данной программы в соответствии с требованиями заказчика. В свою очередь представитель заявителя указал, что другие заказчики по аналогичным объектам закупки покупают и используют данный программный продукт.

Вместе с тем, отсутствие данной информации не позволяет сделать однозначный вывод относительно законности оснований неприменения национального режима в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком при формировании документации об аукционе допущены нарушения части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, пункта 2 Постановления Правительства №1236, подпункта а пункта 3 Порядка.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы

либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

2.1. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Согласно пункту 7 информационной карты требования заказчика к качеству, техническим характеристикам содержатся в техническом задании.

Пунктом 5.4.33 технического задания предусмотрено, что устанавливаемое оборудование должно быть новым, не ранее 2019 года выпуска (при этом не допускается каких-либо неисправностей комплектующих деталей, дефектов, влияющих на возможность использования имущества по назначению) и готовым к эксплуатации в соответствии с государственным контрактом.

При этом, на заседании Комиссии заказчик пояснил, что указанный срок обусловлен тем, что на период монтажа и установки оборудование должно быть 2019 года выпуска и не должно находиться на гарантийном обслуживании.

Так, статьей 33 Закона о контрактной системе не предусмотрен запрет на установление в документации о закупке года выпуска оборудования, что дает заказчику право по указанию данного условия в документации о закупке. Следует отметить, что ссылка заявителя на пункт 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является несостоятельной, так как требование к поставке нового товара, предусмотренное указанным положением, не исключает возможность заказчика устанавливать требование к году выпуска оборудования.

2.2. Согласно пункту 6.5 технического задания в ходе проведения приемочных испытаний проверяется соответствие комплекса аппаратно-программных средств автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и охраны общественного порядка требованиям Контракта и технического задания, в том числе проверяется поступление сформированных постановлений в региональную базу данных «Административная практика».

Согласно обращению заявитель 2 считает, что данное требование не отражает результаты работ по закупке, поскольку установленные комплексы фото-видеофиксации не формируют постановления об административных правонарушениях.

Представители заказчика на заседание Комиссии пояснили, что на каждом из этапов возможны технические нюансы – различные материалы в зависимости от типа нарушения. Предполагаемые к поставке комплексы фиксируют информацию о нарушении ПДД в виде фотографии или видео ролика с описанием события (нарушения) в формате XML, которые подписываются цифровой подписью комплекса. Данная информация передается в ПК «Ангел 2», который стоит на балансе заказчика и расположен в ЦАФАП УГИБДД по Челябинской области. В связи с чем, заказчик указывает на необходимость проведения испытаний по поступлению соответствующей информации.

Учитывая, что заявитель 2 не представил доказательств, что указанные требования необоснованно включены в описание объекта закупки, Комиссия приходит к выводу о недоказанности данного довода.

2.3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при составлении описания объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 5.4 ГОСТа Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования (с Поправкой)» указано, что пределы допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств не должны превышать:

-  $\pm 2$  км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч,  $\pm 2\%$  в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации с алгоритмом трекинга транспортных средств;

-  $\pm 3$  км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч,  $\pm 3\%$  в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации без алгоритма трекинга транспортных средств.

В пункте 12 таблицы № 1 Приложения № 1 к техническому заданию «Метрологические и технические характеристики технического средства автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД» указано наименование параметра: пределы допускаемой абсолютной погрешности измерения скорости транспортных средств - с трекингом ТС:  $\pm 2$  км/ч при измерении до 100 км/ч,  $\pm 2$  % при измерении свыше 100 км/ч; без трекинга ТС:  $\pm 3$  км/ч при измерении до 100 км/ч,  $\pm 3$  % при измерении свыше 100 км/ч.

Таким образом, пределы погрешности измерения скорости транспортных средств указаны заказчиком в соответствии с ГОСТом Р 57144-2016, то есть в документации о закупке определены значения показателей в соответствии с документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Доводы заявителя, согласно которым указанные характеристики определены в техническом задании в качестве неизменных показателей, не подтверждаются материалами дела. Так, графа таблицы № 1, в которой указан данный показатель, называется «наименование параметра», при этом показатель определен в качестве «предела допускаемой абсолютной погрешности измерения скорости».

Из указанных положений технического задания следует, что данный показатель представляет собой предельное, то есть максимальное значение погрешности измерения скорости, что дает возможность участнику закупки конкретизировать данный показатель, в том числе указывая погрешность в пределах тех показателей, которые установлены в техническом задании.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушения в действиях заказчика в части описания предела допускаемой абсолютной погрешности измерения скорости технического средства автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД.

*Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

## **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО ПИК «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Миассе (извещения № 0369200037919000026) обоснованными.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, пункта 2 Постановления Правительства №1236, подпункта а пункта 3 Порядка.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

**\* Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»**