

РЕШЕНИЕ

по делу № 468/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

01 декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Мамонт Фарм» (далее – Заявитель) от 20.11.2014г. № 135 (вх. от 20.11.2014 г. № 5834э) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку октреотида (извещение № 0159200001214001908),

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159200001214001908) на поставку октреотида (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

29 октября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 587 220,05 рублей.

Протоколом № 0159200001214001908-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11 ноября 2014 года (далее – Протокол) ООО «Мамонт Фарм» было отказано в допуске, по основаниям, указанным в нем.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок. Обществу к поставке был предложен препарат МНН Октреотид в виде раствора для внутреннего и подкожного введения в дозировках 0,1 мг/мл в ампулах и в дозировке 300 мгк/мл в пересчете на нужное количество упаковок. Однако, препарат Заявителя был упакован не во флаконы, а в ампулы. На этом основании, по мнению Заявителя, ему было отказано в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем письме от 25.11.2014г. № 1202 (вх. от 26.11.2014г. № 5952) Заказчик просит признать жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Руководствуясь установленными в статье 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) правилами, а также реальными и объективными потребностями Заказчика, исходя из целей и профиля деятельности Заказчика, было составлено Техническое задание электронного аукциона, согласно которому, Заказчику для эффективного лечения пациентов, имеющих онкологические заболевания, требуются следующие лекарственные препараты: 1. Октреотид – раствор для внутривенного и подкожного введения 0,1 мг/мл, 1 мл – ампулы № 5. Упаковка - 779; 2. Октреотид – раствор для внутривенного и подкожного введения 500 мкг/мл, 1 мл – флаконы № 5. Упаковка – 15.

В рамках аукциона на электронную площадку участником был задан вопрос, о возможности поставки лекарственного препарата октреотид по позиции № 2 в лоте в дозировке 300 мкг/мл вместо 500 мкг/мл. На что Заказчик, который является онкологическим лечебным учреждением, в ответе на запрос указал, что Заказчиком размещен заказ на лекарственные препараты с необходимыми ему дозировками, а в виду того, что в государственном реестре лекарственных средств в отношении препарата с МНН октреотид с дозировкой 500 мкг/мл зарегистрировано несколько лекарственных средств разных производителей, то нарушений законодательства при формировании лота не происходит.

Каких-либо иных запросов на площадку, в том числе и в отношении флаконов или ампул, в которые расфасовывается препарат, не поступало. Хотя из представленного ответа Заказчика явно следует, что Заказчику важен препарат с МНН октреотид именно в дозировке 500 мкг/мл, а не флаконы или ампулы.

Письмом от 25.11.2014г. № 236/к (вх. от 25.11.2014г. № 5935) Аукционная комиссия также считает жалобу необоснованной по основаниям, отраженным в Протоколе.

В ходе заседания комиссии представители Аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Кроме того, они уточнили, что причиной отклонения заявки ООО «Мамонт Фарм» была именно несоответствующая требованиям технического задания дозировка препарата, а не поставка его в ампулах вместо флаконов.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 2. раздела 14 «Техническое задание» аукционной документации Заказчиком установлены требования к товару – октреотиду. Технические характеристики: раствор для внутривенного и подкожного введения 500 мкг/мл, 1 мл – флаконы № 5. Количество – 15 в упаковке. Участник закупки ООО «Мамонт Фарм» в своей заявке предложил: «октреотид ФСинтез – раствор для в/в и п/к введения 300 мкг/мл, 1 мл ампулы № 5. Количество – 25 в упаковке». Таким образом, количество активного вещества, предлагаемого Заявителем, не соответствует требуемому Техническим заданием аукционной документации, установленным Заказчиком.

Следовательно, Аукционная комиссия приняла правомерное решение, отказав в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю.

Доводы Заявителя, в части обжалования положений документации, Комиссия не рассматривала, так как в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба на положения аукционной документации может быть подана участником до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, то есть – до 11 часов 00 минут 07.11.2014г.

Кроме того, Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Мамонт Фарм» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.