

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Сахалинской области**

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

ул. г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-67

e-mail: to65@fas.gov.

_____ № _____

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу № 08-АП104/2018 о назначении административного
наказания**

7. ноября 2018 г. г. Южно-Сахалинск

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной

антимонопольной службы по Сахалинской области <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 08-АП104/2018, возбуждённого в отношении должностного лица - Директора ООО УК «ЖЭУ - 14» <...> по признакам нарушения части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба ООО «Строй Ком» на действия Заказчика - ООО УК «ЖЭУ-14» при проведении комиссионного отбора по привлечению подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома расположенного по адресу: ул. Украинская, 113Б (вх. № 2447 от 07.08.2018).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении конкурса выразились в следующем:

Комиссия ООО УК «ЖЭУ - 14», нарушила процедуру оценки и сопоставления заявок, не рассмотрев и не оценив поступившую на процедуру оценки и сопоставления конкурсную заявку ООО «Строй Ком», в результате чего общество было лишено возможности претендовать на заключение договора.

Представитель ООО УК «ЖЭУ - 14» считает, конкурсная заявка ООО «Строй ком» не соответствовала требованиям к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в п. 3.1.4, так как трудовые книжки были оформлены без соответствия госту.

Комиссия УФАС по Сахалинской области, изучив материалы дела установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

29.06.2018 г. на сайте yuzno-sakh.ru опубликовано извещение на проведение комиссионного отбора по привлечению подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, расположенного адресу: ул. Украинская, 114 Б.

Постановлением администрации города Южно-Сахалинска № 820 от 21.05.2013 года (далее – Постановление № 820) утвержден Порядок привлечения товариществом собственником жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом управляющей организацией подрядных организаций с использованием средств субсидий на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома (далее – Порядок).

Комиссия Сахалинского УФАС России установила несоответствие конкурсной документации Постановлению. В пункте 2.6.4 раздела 2 Постановления № 820 цена предложения рассчитывается за каждый 1% снижения заявленной стоимости – 3 балла.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 Порядка конкурная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в комиссионном отборе, которые не были отклонены, для выявления победителя комиссионного отбора на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

1. Цена договора: максимальное количество баллов – 6;
2. Квалификация персонала (квалификация трудовых ресурсов (руководители и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг и (или) выполнения работ): максимальное количество баллов – 4;
3. Опыт участников по успешному оказанию услуг и (или) выполнению работ сопоставимого характера и объема: максимальное количество баллов – 3;
4. Обеспеченность участника комиссионного отбора материально – техническими ресурсами в части наличия у участника комиссионного отбора собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ, подтверждения документально: максимальное количество баллов – 5;
5. Наличие добровольной сертификации участников закупки: максимальное количество баллов – 5;

Согласно пункту 5.2 раздела 5 Порядка, цена предложения, включая любые

вспомогательные и смежные расходы рассчитывается:

- Предлагаемая участником цена равна стоимости лота – 0 баллов;
- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ на 1% - 2 балла;
- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ на 2% - 4 балла;
- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ от 3% и выше - 3 балла.

Комиссия Сахалинского УФАС России установила, по результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия составила протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в комиссионном отборе на выполнения работ по капитальному ремонту жилого дома (далее – протокол вскрытия). В протоколе вскрытия причиной не допуска к процедуре оценки организации ООО «Строй Ком» указано нарушения п.п. 3.1.1. (Опись входящих в состав заявки документов форме согласно приложению №2 к настоящей конкурсной документации). Согласно пояснениям представителя ООО УК «ЖЭУ-14» при составлении протокола была допущена ошибка и причиной не допуска заявки ООО «Строй Ком» стало нарушение пункта 3.1.4. конкурсной документации (В заявке должны содержаться документация подтверждающая квалификацию и опыт работы специалиста (копия диплома, заверенная копия трудовой копии, организационно – штатное расписание). При осмотре заявки ООО «Строй Ком», Комиссией не было обнаружено нарушений, которые могли стать основаниями для не допуска заявки ООО «Строй Ком» до процедуры оценки как на основании п. 3.1.4., так и п. 3.1.1. конкурсной документации. П. 3.1.4. конкурсной документации не содержит требований к форме и способу заверения копий трудовых книжек, а также каких - либо дополнительных отметок (работает по настоящее время).

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях действия ООО УК «ЖЭУ- 14» допущены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи

7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в установление в пункте 5.2 конкурсной документации требований, не соответствующих Порядку, а также то, что конкурсная комиссия ООО УК «ЖЭУ-14» нарушила процедуру оценки и сопоставления заявок, не рассмотрев заявку ООО «Строй Ком».

<...> на момент совершения административного правонарушения являлась – Директором общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-14» (согласно приказу о приеме на работу № 02 от 31.08.2014 г.), к компетенции которого относится все руководство текущей деятельностью общества.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. В соответствии с частью 2 данной нормы права извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Время совершения правонарушения: 29.06.2018 г.

Место совершения правонарушения: 693012, г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская д. 11

Протокол составлен в отсутствие должностного лица – Директора общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-14» <..> уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола, в присутствии защитника <...> действующего на основании доверенности от 09.01.2018, в присутствии защитника – <...> действующего на основании доверенности от 21.02.2018, также были представлены письменные пояснения от 10.09.2018 г.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Малозначительным административным правонарушением является действие

или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении в отношении Зиновьевой Ирины Анатольевны считает, что основания для освобождения последнего от административной ответственности в связи с малозначительностью отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ лицам являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

ООО УК «ЖЭУ - 14» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства как микропредприятие с 01.08.2016 г, а значит к должностному лицу – Директору ООО УК «ЖЭУ - 14» <...>. можно применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела, руководствуясь ст. 4.1.1, 23.48, 29.9 - 29.13, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Директора ООО УК «ЖЭУ - 14» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Административное наказание в виде штрафа, предусмотренное за совершенное административное правонарушение - Директору ООО УК «ЖЭУ - 14» <...> заменить на предупреждение.

Врио руководителя управления