

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-4851/2011

21 ноября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.11.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 21.11.2011 г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи И.Н. Сенниковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» (ИНН 7715792212; ОГРН

1107746018302)

к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Томская област-

ная клиническая больница» (ИНН 7020016160; ОГРН 1027000877848), Департаменту тариф-

ного регулирования и государственного заказа Томской области (ИНН 7017231993; ОГРН

1097017001487)

о признании незаконными действий,

о признании недействительной документации об открытом аукционе в электронной форме

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской об-

ласти
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - об-

щество с ограниченной ответственностью «Компания ПриоритетЪ»

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Екимовым, с использо-

ванием средств аудиозаписи

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от заявителя: без участия;

от ответчиков:

от областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Томская об-

ластная клиническая больница»: Куковьякина Н.Л. (паспорт <...> доверенность № 56 от 08.09.2011,

выдана сроком до 31.12.2011);

от Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области:

Савченко Т.И. (доверенность № 4 от 20.09.2011, выдана сроком по 31.12.2011);

Кулешов Г.К.

(паспорт <...> доверенность № 2 от 13.09.2011, выдана сроком по 31.12.2011);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области: без участия;

от третьего лица: без участия;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» (далее - ООО «Комплект сервис», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Томская областная клиническая больница» (далее – ОГБУЗ «ТОКБ»), Департаменту тарифного регулирования и государственного заказа Томской области (далее – Департамент) о признании:

- 1) незаконными действий ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента, выразившихся в утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме «На выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического оборудования Областного государственного учреждения здравоохранения «Томская областная клиническая больница» расположенных по адресу: г. Томск, ул. И. Черных, 96, стр.14» в части включения в состав одного лота оборудования, предназначенного для приготовления пищи, с товарами, работами, услугами, предназначенными для выполнения капитального ремонта;
- 2) недействительной вышеуказанной документации об открытом аукционе в электронной форме в части включения в состав одного лота оборудования, предназначенного для приготовления пищи, с товарами, работами, услугами, предназначенными для выполнения капитального ремонта.

Определениями арбитражного суда от 23.08.2011 и от 21.09.2011 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – УФАС по Томской области), в качестве третьего лица, не являющегося самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «Компания ПриоритетЪ».

Определением арбитражного суда от 19.10.2011 судебное заседание по делу назначено на 15.11.2011.

ООО «Комплект сервис» в судебное заседание своих представителей не направило, ка-

ких-либо заявлений, ходатайств, возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие своего представителя не представило.

Согласно материалам дела определение арбитражного суда от 23.08.2011 о принятии заявления и возбуждении производства по делу направлено ООО «Комплект сервис» заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному заявителем, соответствующему данным Единого государственного реестра юридических лиц. Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Почты России в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», направленная ООО «Комплект сервис» корреспонденция прибыла в место вручения 08.09.2011, вручена адресату 12.09.2011. При этом уведомление о вручении в арбитражный суд возвращено не было.

В дальнейшем все судебные акты направлялись ООО «Комплект сервис» по адресу в соответствии со сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц. При этом определение арбитражного суда от 21.09.2011 об отложении предварительного судебного заседания возвращено в арбитражный суд с отметкой почтовой службы об истечении срока хранения. В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Почты России в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», корреспонденция с копией определения от 19.10.2011 прибыла в место вручения 31.10.2011, 05.11.2011 – неудачная попытка вручения в связи с временным отсутствием адресата; 11.11.2011 – возврат в связи с истечением срока хранения.

При ненадлежащей организации получения корреспонденции по адресу государственной регистрации, лицо несет риск отрицательных последствий, связанных с несвоевременным получением либо неполучением поступающих по указанному адресу судебных актов и извещений. Заявитель, обратившись в арбитражный суд, обязан проявить должную заботливость для получения информации о времени и дате предстоящего судебного заседания, поскольку информация о движении дела является общедоступной и размещается на официальном Интернет-сайте арбитражного суда (<http://kad.arbitr.ru/>). Кроме того, копии определений арбитражного суда от 21.09.2011 и от 19.10.2011 направлялись ООО «Комплект сервис» посредством

факсимильной связи.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем извещении ООО «Комплект сервис» о дате и времени судебного заседания.

ООО «Компания ПриоритетЪ» и УФАС по Томской области, надлежащим образом из-

вещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей

не направили, УФАС по Томской области представлено ходатайство о рассмотрении дела в

отсутствие его представителей.

С учетом изложенного, арбитражный суд в соответствии с ч. 3 ст. 156, ч. 2 ст. 200 АПК

РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Комплект сер-

вис», УФАС по Томской области и ООО «Компания ПриоритетЪ».

По мнению ООО «Комплект Сервис», изложенному в заявлении, в нарушение ч. 3 ст. 34

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, вы-

полнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Феде-

ральный закон № 94-ФЗ) и ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) в документацию об аукционе были не-

законно включены в состав одного лота товары – технологическое оборудование для приго-

товления пищи -, технологически и функционально не связанные с работами и товарами, ко-

торые являются предметом аукциона - капитальный ремонт помещений пищеблока; что огра-

ничивает круг лиц, претендующих на заключение государственного контракта, а также нару-

шает право ООО «Комплект сервис» на участие в аукционе, поскольку компания специализи-

руется исключительно на купле-продаже специализированного оборудования, необходимого

для приготовления пищи, а также по осуществлению монтажных и пусконаладочных работ в

отношении этого оборудования.

Представители Департамента заявленные требования не признали по основаниям, изло-

женным в отзыве на заявление, в частности, указали следующее: заказчик вправе определить в

документации такие требования, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом

специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств;

все работы, товары, предусмотренные в проектно-сметной документации, являются составной

частью комплексного процесса выполнения работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с увеличением его мощности для обслуживания пациентов, заменой устаревшего технологического оборудования в имеющихся цехах и размещением дополнительного горячего цеха в помещении бывшего обеденного зала; заявитель не доказал, что содержащиеся в документации требования к работам, товарам создали одним участникам размещения заказа преимущества перед другими, и являются непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа.

Представитель ОГБУЗ «ТОКБ» в отношении заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, в частности, указал, что в соответствии с положениями документации об открытом аукционе в электронной форме все работы и товары, являющиеся предметом аукциона, определены как осуществление непрерывного комплексного процесса создания готовой строительной продукции, включающей в себя выполнение строительных и монтажных работ, комплектацию технологическим оборудованием и т.д., т.е. выполнение данных работ должно производиться методом строительства «под ключ»; объединение указанных работ и поставку оборудования в один лот позволило не только обеспечить их качественное выполнение, но и способствовало рациональному расходованию бюджетных средств; товар (материалы и оборудование) не является уникальным и его приобретение не вызывает сложностей; при проведении аукциона предусмотрено право привлечь субподрядные организации; УФАС по Томской области признало жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной; избранный заявителем способ защиты не приведет к восстановлению права заявителя на участие в аукционе, поскольку заказ размещен, договор подписан с ООО «Компания Приоритетъ», работы выполняются и близки к завершению.

УФАС по Томской области в письменном отзыве поддержало позицию ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента, указав на необоснованность предъявленных ООО «Комплект сервис» требований. ООО «Компания Приоритетъ» отзыв на заявление ООО «Комплект Сервис» не представило.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах

дела доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

01.07.2011 на официальном сайте «Государственный заказ Томской области»: (<http://zakaz.tomsk.gov.ru>), а также на «Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов» (<http://zakupki.gov.ru>) было объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «На выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического оборудования ОГУЗ «ТОКБ», расположенных по адресу: г. Томск, ул. И. Черных, 96, стр.14», состоящего из одного лота.4 Документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического оборудования ОГУЗ «ТОКБ», расположенных по адресу: г. Томск, ул. И. Черных, 96, стр.14, утверждена ОГУЗ «ТОКБ» (государственный заказчик) и Департаментом (уполномоченный орган). В разделе III «Технической части» документации об открытом аукционе определен перечень товаров, используемых при выполнении работ, включающий в себя, помимо товаров, необходимых для выполнения ремонтно-строительных работ, также технологическое оборудование, используемое для приготовления пищи, например, котел пищеварочный, пароконвектомат с парогенератором, электросковорода, шкаф жарочный, электроплита и т.п.).

Согласно извещению о проведении открытого аукциона дата и время окончания срока подачи заявок - 01.08.2011 в 10 час. 00 мин. местного времени; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 05.08.2011; дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 08.08.2011.

В связи с рассмотрением УФАС по Томской области жалобы ООО «Комплект сервис» на действия государственного заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на основании требования УФАС по Томской области от 22.07.2011 проведение открытого аукциона в электронной форме приостановлено с 25.07.2011. Решением УФАС по Томской области от 28.07.2011 жалоба ООО «Комплект сервис» на действия государственного заказчика и уполномоченного органа признана необоснованной. Уведомлением от 02.08.2011 УФАС по Томской области отменило приостановление размещения заказа с 02.08.2011. 05.08.2011 рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в

элек-
тронной форме, составлен протокол № 1 от 05.08.2011, согласно которому на
процедуру рас-
смотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной
форме было
предоставлено 4 заявки, из которых по 3 заявкам лица были признаны участником
данного
аукциона. ООО «Комплект сервис» заявку на участие в аукционе не подавало.
08.08.2011 проведен открытый аукцион в электронной форме «На выполнение работ
по
капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического
оборудования
ОГУЗ «ТОКБ», расположенных по адресу: г. Томск, ул. И. Черных, 96, стр.14».
Протокол про-
ведения торгов размещен в Автоматизированной системе торгов в сети Интернет
(<http://sberbank-ast.ru/purchaseList.aspx>) 08.08.2011, протокол подведения итогов
открытого
аукциона размещен 09.08.2011.
Победителем торгов с учетом положений п. 9 ст. 41.11 Федерального закона № 94-
ФЗ
признано ООО «Компания ПриоритетЪ».
По итогам открытого аукциона в электронной форме между ОГБУЗ «ТОКБ» и ООО
«Компания ПриоритетЪ» 22.08.2011 с использованием электронной цифровой
подписи заказ-
чика и подрядчика подписан государственный контракт № 0165200000511000572 на
выполне-
ние работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой
технологического обо-
рудования ОГБУЗ «ТОКБ», расположенных по адресу: г. Томск, ул. И.Черных, 96, стр.
14», со
сроком окончания работ – до 22.12.2011 г.
Считая, что действия ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента по утверждению
документации об
открытом аукционе и сама документация незаконны в части включения в состав
одного лота
товаров, технологически и функционально не связанных с работами (товарами),
которые яв-
ляются предметом аукциона, ООО «Комплект сервис» обратилось в арбитражный
суд с н а-
стоящим заявлением, которое не подлежит удовлетворению по следующим
основаниям.
В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об
открытом
аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,
предусмотренным час-
тями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.
Частью 1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация
об
аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом,
специализированной орга-
низацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе не должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика, и она может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.ч. 2.1 и 3.1 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ в документацию об аукционе не допускается включать (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа; а также указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя и такие требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По смыслу приведенных нормативных положений при размещении заказа заказчик наделяется правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания; документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей. Действующее законодательство не предусматривает запрета выставлять единым лотом предмет торгов, который в силу своей специфики может быть объединен в один лот.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), те

технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Таким образом, при формировании условий торгов заказчик не должен игнорировать предмет и цели регулирования размещения заказов, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также соблюдать требования ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Как следует из материалов дела, предметом открытого аукциона в электронной форме являлось не просто выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока ОГБУЗ «ТОКБ», а выполнение таких работ с одновременной заменой технологического оборудования, используемого для приготовления пищи.

При решении вопроса о допустимости в данном конкретном случае формирования одного лота арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно пояснениям представителей ответчиков для ОГБУЗ «ТОКБ» являлось важным сосредоточить функции управления всеми стадиями процесса создания готовой продукции в одной организационной структуре и осуществить этот процесс непрерывным образом, сокращая временные затраты; одновременное выполнение работ по капитальному ремонту с заменой технологического оборудования, объединенного в один лот, позволило не только обеспечить их качественное выполнение, но и способствовало рациональному расходованию бюджетных средств; дробность лотов привела бы к несвоевременному завершению процесса обеспечения пациентов больницы и иных лечебных учреждений пищей, что отрицательным образом отразится не только на деятельности учреждения (заказчика), но и на самих пациентах.

С учетом указанных целей проектно-сметной документацией, являющейся составной частью документации об открытом аукционе, подлежащие выполнению работы по капитальному ремонту с заменой технологического оборудования определены как осуществление единого непрерывного комплексного процесса создания готовой строительной

продукции, вклю-6
чающей в себя выполнение строительных и монтажных работ, комплектацию технологиче-
ским оборудованием «под ключ».

Согласно п. 1.2 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвер-
жденного Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, метод
строительства объек-
тов «под ключ» предусматривает обеспечение сооружения объектов,
подготовленных к экс-
плуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления
всеми стади я-
ми инвестиционного процесса в одной организационной структуре и
осуществляется как еди-
ный непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции
(проекти-
рование – выполнение строительных работ и монтажных работ, включая
комплектацию стро-
ек технологическим и инженерным оборудованием — ввод в эксплуатацию).

Указанные положения, согласно Распоряжению Правительства Российской
Федерации от
27.02.2008 № 236-р, распространяются также на ремонт и реконструкцию объектов.
В силу пункта 2 Приложения к Положению об организации строительства объектов
«под
ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, в
договорную
цену при строительстве объектов «под ключ» включается, помимо прочего,
стоимость обор у-
дования, мебели, инвентаря.

При указанном правовом регулировании имеется технологически и функционально оп-
ределенная связь работ по капитальному ремонту пищеблока с одновременной
поставкой тех-
нологического оборудования, используемого для приготовления пищи, а также
единая цель
торгов (ввиду очевидных потребностей заказчика) - приведение соответствующих
помещений
в состояние, пригодное для осуществления процесса приготовления пищи для
пациентов
ОГБУЗ «ТОКБ» и иных леченых учреждений.

В связи с изложенным арбитражный суд считает необоснованным довод ООО
«Комплект
Сервис» о том, что оборудование для приготовления пищи технологически и
функционально
не связано с предметом аукциона - капитальным ремонтом помещений
пищеблока. Напротив,
из материалов дела следует, что технологическое оборудование для
приготовления пищи, ука-
занное в проектно-сметной документации «Капитальный ремонт помещений
пищеблока с за-
менной технологического оборудования ОГБУЗ «ТОКБ» по адресу: г. Томск, ул.

И.Черных, 96,

стр. 14», не просто технологически и функционально связано с предметом аукциона - выполнением работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического оборудования -, а является непосредственной составной частью комплексного процесса выполнения работ, являющихся предметом аукциона. Кроме того, по смыслу нормы ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ для квалификации действий по организации и проведению торгов (аукционов) как нарушающих требования антимонопольного законодательства, необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений Федерального закона № 94-ФЗ и Федерального закона № 135-ФЗ с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду в конкретном случае.

В тоже время, ООО «Комплект сервис» не доказало, что предложенное ответчиками формирование лота негативно повлияло на конкретный товарный рынок, привело или могло привести к ограничению, либо недопущению конкуренции. Довод заявителя об ограничении круга лиц, претендующих на заключение государственного контракта в рамках аукциона, о нарушении права ООО «Комплект сервис» на участие в аукционе носит предположительный, документально не подтвержденный характер. Как обоснованно указывают представители ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента, документацией об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено право подрядчика привлечь субподрядные организации для выполнения соответствующих работ (п. 6.3 инструкции документации об открытом аукционе в электронной форме); требование к участнику аукциона, предусматривающее наличие лицензии на строительную деятельность, аукционная документация не содержит; оборудование для приготовления пищи, предусмотренное проектно-сметной документацией, не является уникальным и его приобретение не вызывает сложностей.

Таким образом, условия аукциона допускали возможность участия в нем как строительной организации, имеющей возможность в дальнейшем самостоятельно приобрести технологическое оборудование для приготовления пищи, так и организации, специализирующейся на

купле-продаже, монтажных и пусконаладочных работах в отношении такого оборудования, имеющей возможность привлечь субподрядную организацию для выполнения работ по капитальному ремонту. Что опровергает довод заявителя об ограничении круга лиц, претендующих на заключение государственного контракта.

Кроме того, арбитражным судом учитывается, что жалоба ООО «Комплект сервис» на действия ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента признана необоснованной УФАС по Томской области. При этом антимонопольный орган пришел к выводу о правомерности включения заказчиком в один лот выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока и поставку товаров (материалов и оборудования), необходимых для замены технологического оборудования, поскольку данные товары используются при выполнении работ, являющихся предметом контракта; и об отсутствии в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушений, которые могут привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Сведения об обжаловании решения УФАС по Томской области от 28.07.2011, признании его недействительным, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что в данном случае объединение в предмете аукциона условий о капитальном ремонте помещений пищеблока с поставкой оборудования для приготовления пищи технологически и функционально обусловлено, не ограничивает круг лиц, претендующих на заключение государственного контракта в рамках аукциона и конкуренцию между участниками аукциона, и поэтому не свидетельствует о нарушении требований, предусмотренных ч. 3 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ и ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

Следовательно, оспариваемые заявителем действия ОГБУЗ «ТОКБ» и Департамента по утверждению документации об открытом аукционе в электронной форме «На выполнение работ по капитальному ремонту помещений пищеблока с заменой технологического оборудования ОГБУЗ «ТОКБ», расположенных по адресу: г. Томск, ул. И. Черных, 96, стр.14» и указанная документация об открытом аукционе в электронной форме не противоречат требованиям Федеральных законов № 94-ФЗ и № 135-ФЗ и не нарушают права и законные интересы заяви-

теля.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Кроме того, арбитражный суд учитывает следующее.

Основопологающим началом арбитражного процесса является принцип диспозитивности

(Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.06.2006 № 169-О). Дис-

позитивность применительно к производству в арбитражном суде означает, что арбитражные

процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по

инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые

имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным

материальным правом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П).

Из изложенных правовых позиций Конституционного Суда РФ с учетом положений ст.

ст. 11, 12 ГК РФ следует, что лицо не только на свое усмотрение определяет способ защиты,

но также самостоятельно решает для себя вопрос о том, насколько реально избранный способ

защиты может обеспечить восстановление нарушенного, по мнению заявителя, права.

По смыслу ст. 11 ГК РФ, п. 1 ст. 2, ст. 4 АПК РФ судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление таких прав, т.е. целью судебной защиты является восстановление

нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты

нарушенного права должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его

восстановление. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется в силу ст. ст. 11,

12 ГК РФ истцом, однако этот выбор является правомерным и может быть поддержан с удом

только в том случае, если он действительно приведет к восстановлению нарушенного права

или защите законного интереса.

Из материалов дела следует, что открытый аукцион в электронной форме состоялся, до-

говор с победителем аукциона подписан, его исполнение уже началось,

завершение работ

планируется 22.12.2011 г.

Предъявляя требование о признании незаконными действий по утверждению документа-

ции об открытом аукционе и признании недействительной этой документации в соответст-

вующей части, ООО «Комплект сервис» не обосновало, каким образом удовлетворение такого

требования может восстановить его права или права других лиц, вероятных претендентов на

участие в аукционе, с учетом состоявшегося аукциона и наличия заключенного государствен-

ного контракта по его результатам.

Принимая во внимание, что государственный заказ уже размещен, возможность восста-

новления права заявителя на участие в аукционе тем способом, который он избрал, отсутству-

ет, поскольку не приведет к восстановлению заявителя в правах участника аукциона, отмене

результатов проведенного аукциона и заключенного государственного контракта.

Из анализа положений п. п. 1, 2 ст. 449 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 9, п. 1 ч. 1 ст. 10, ч. 1 – 3 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ следует, что оспаривание торгов,

результатом которых

явилось размещение заказа, возможно путем предъявления иска

заинтересованного лица к ор-

ганизатору торгов и лицам, заключившим контракт по итогам этих торгов о

признании недей-

ствительными торгов. Требование о признании торгов и заключенного контракта недействи-

тельными

ООО «Комплект сервис» в рамках настоящего дела не заявлялось.

Из положений ст. 4 АПК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 12 ГК РФ следует, что избрание неверного способа защиты гражданских прав является

самостоятельным основанием

для отказа судом в иске.

С учетом вышеизложенного, основания для удовлетворения требований ООО

«Комплект

сервис» отсутствуют.

При подаче заявления ООО «Комплект сервис» по платежному поручению № 287 от 05.08.2011 была уплачена государственная пошлина в размере 14 000 руб. В связи

с отказом в

удовлетворении исковых требований судебные расходы на уплату

государственной пошлины

за подачу заявления в размере 4 000 руб., а также заявления о принятии

обеспечительных мер

(2 000 руб.), в удовлетворении которых заявителю было отказано, на основании ст.

110 АПК

РФ относятся на ООО «Комплект сервис». Государственная пошлина в размере 8 000 руб.

подлежит возврату из федерального бюджета на основании положений подп. 1 п. 1 ст. 333.40

НК РФ как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 167-170, 198 -201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» отказать в полном объеме.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей. Выдать справку.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

И.Н. Сенникова