

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 155.04-14.31 об административном правонарушении

26.05.2016 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 155.04-14.31 об административном правонарушении от 19.05.2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» (далее – ООО «МУП по уборке города»; 397909, г. Лиски Воронежской области, ул. Красноармейская, 42;) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> ООО «МУП по уборке города» <...> и представителя ООО «МУП по уборке города» <...>, **установил:**

05 апреля 2016 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 4 которого действия ООО «МУП по уборке города» по созданию ИП <...> препятствий доступу на рынок услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (далее – ТБО) г. Лиски Воронежской области путем необоснованного одностороннего расторжения с ним договора от 01.11.2014 № 741 на размещение (захоронение) ТБО, что привело к ограничению конкуренции на рынке по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски и ущемлению интересов ИП <...>, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с принятием Комиссией Управления решения, которым установлен факт нарушения ООО «МУП по уборке города» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 19.05.2016 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении ООО «МУП по уборке города» был составлен протокол № 155.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным хозяйствующим субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В объяснениях, данных в протоколе № 155.04-14.31 об административном правонарушении, ООО «МУП по уборке города» признало факт совершения административного правонарушения, раскаялось в его совершении и обязалось не совершать новые правонарушения в дальнейшем.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 26.05.2016.

26.05.2016 в рассмотрении дела № 155.04-14.31 об административном правонарушении участвовали <...> ООО «МУП по уборке города» <...> и представитель ООО «МУП по уборке города» <...>, которым в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены их права и обязанности.

Изучив материалы дела № 155.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

На основании указанной нормы Управлением при рассмотрении дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынках услуг по сбору и вывозу, а также по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области (соответствующие аналитические отчеты от 16.03.2016 имеются в материалах дела).

В соответствии с аналитическим отчетом о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски Воронежской области от 16.03.2016, указанные услуги в 2015 году (временной интервал товарного рынка) оказывали три хозяйствующих субъекта: ООО «МУП по уборке города», МБУ «Благоустройство города» и ИП <...> доли которых на указанном рынке составили 96,83%, 0,59% и 2,58% соответственно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, в силу указанной нормы Закона о защите конкуренции, положение ООО «МУП по уборке города» на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области является доминирующим.

Согласно аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Воронежской области от 16.03.2016, доля ООО «МУП по уборке города» на указанном товарном рынке составляет 100%, в связи с чем, его положение на указанном товарном рынке в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», также является доминирующим.

Таким образом, ООО «МУП по уборке города» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО и рынке услуг по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Воронежской области, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе установленные пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запреты, в частности запрет на создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Как установлено из материалов дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства, между ИП <...> и ООО «МУП по уборке города» 01.11.2014 заключен договор № 741 на размещение (захоронение) ТБО (далее – Договор), согласно которому Исполнитель (ООО «МУП по уборке города») оказывает Заказчику (ИП <...>) услуги по размещению (захоронению) ТБО на полигоне ТБО, а Заказчик оплачивает эти услуги (пункт 1.1 Договора).

Пунктом 6.1 Договора установлено, что настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2014 года. В соответствии с пунктом 6.2 указанного договора, срок его действия может быть продлен по соглашению сторон.

Согласно пункту 6.3 данного договора предусмотрено, что в случае, если за 30 дней до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не уведомит другую сторону в письменной форме о своем намерении прекратить договорные отношения или изменить условия договора, настоящий договор будет считаться пролонгированным на следующий календарный год. Срок действия договора может продлеваться на очередной календарный год неограниченное

число раз.

Таким образом, сторонами установлен и согласован не только срок действия Договора, но и порядок продления указанного срока, а также порядок расторжения Договора.

Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Частью 4 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Вместе с тем, как следует из материалов указанного выше дела, 18.11.2015 ООО «МУП по уборке города» направило в адрес ИП <...> уведомление (исх. № 150) о намерении одностороннего расторжения с ним Договора с 01.01.2016 со ссылкой на п. 6.3 этого договора. При этом в указанном уведомлении причины, послужившие основанием для расторжения Договора, не указаны.

Также из материалов дела установлено, что ООО «МУП по уборке города» реализовав, содержащуюся в уведомлении (исх. от 18.11.2015 № 150) угрозу, с 01.01.2016 в одностороннем порядке расторгло Договор с ИП <...>, что подтверждается предоставленным ООО «МУП по уборке города» реестром проданных талонов за январь-февраль 2016 года, а также письмом ООО «МУП по уборке города» от 28.03.2016 г. (исх. № 51).

Результатом указанных действий ООО «МУП по уборке города» стало ограничение конкуренции на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски Воронежской области, так как основные объемы ТБО с территории г. Лиски вывозятся ООО «МУП по уборке города», в его же собственности находится и полигон захоронения ТБО, в связи с чем, его конкурент – ИП <...> лишился фактической возможности осуществления предпринимательской деятельности на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски Воронежской области, что привело к усилению доминирующего положения ООО «МУП по уборке города» на этом товарном рынке.

С учетом этого, ООО «МУП по уборке города», необоснованно расторгнув с ИП <...> Договор, незаконно лишило последнего возможности осуществления деятельности на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски Воронежской области, создав тем самым препятствия своему конкуренту для доступа на указанный товарный рынок.

При таких обстоятельствах, действия ООО «МУП по уборке города» по созданию ИП <...> препятствий доступу на рынок услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области путем необоснованного одностороннего расторжения с ним Договора, что привело к ограничению конкуренции на указанном товарном рынке и ущемлению интересов ИП <...>, решением Комиссии Управления от 05.04.2016 по делу № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны

злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ООО «МУП по уборке города» по созданию ИП <...> препятствий доступу на рынок услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области путем необоснованного одностороннего расторжения с ним Договора, что привело к ограничению конкуренции на указанном товарном рынке и ущемлению интересов ИП <...>, содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «МУП по уборке города» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать необоснованного одностороннего расторжения с ИП <...> Договора.

Однако, ООО «МУП по уборке города» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции, а именно по недопущению совершения действий, признаваемых злоупотребления доминирующим положением, что является административным правонарушением,

предусмотренным ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

С учетом указанных обстоятельств, вина ООО «МУП по уборке города» в результате совершения им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное ООО «МУП по уборке города» имеет высокую степень общественной опасности, так как посягает на основы защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, что фактически выражается в ограничении конкуренции на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области и лишении ИП <...>, как субъекта малого предпринимательства, права на осуществление деятельности на указанном товарном рынке.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «МУП по уборке города» от административной ответственности.

Согласно пункту 3 части 1 статье 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Административное правонарушение, совершенное ООО «МУП по уборке города» было выявлено в 2016 году, что подтверждается решением от 05.04.2016 г. по делу № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно предшествующим годом является 2015 год.

Товарным рынком, на котором выявлено административное правонарушение, совершенное ООО «МУП по уборке города», является рынок услуг по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Воронежской области.

Продуктовыми границами данного товарного рынка, являются услуги по размещению (захоронению) ТБО.

Географическими границами рассматриваемого товарного рынка являются административные границы территории городского поселения г. Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области.

По предоставленной ООО «МУП по уборке города» информации, размер суммы выручки данного хозяйствующего субъекта, полученной им от оказания услуг по размещению (захоронению) ТБО в 2015 году составил <...> тыс. рублей.

Согласно пункту 4.1 части 4 Приказа Минрегиона РФ от 15.02.2011 № 47 «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» тарифы на услуги по утилизации (захоронению) ТБО подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, административное правонарушение совершено ООО «МУП по уборке города» на рынке услуг по размещению (захоронению) ТБО, реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам).

При указанных обстоятельствах, применению подлежит санкция, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ – в размере от трех тысячных до трех сотых размера

суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, три тысячных размера суммы выручки ООО «МУП по уборке города» от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение составляет  $\langle \dots \rangle * 0,003 = \langle \dots \rangle$  руб. (минимальный размер штрафа), три сотых размера суммы выручки ООО «МУП по уборке города» от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет  $\langle \dots \rangle * 0,03 = \langle \dots \rangle$  руб. (максимальный размер штрафа).

Разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет  $\langle \dots \rangle - \langle \dots \rangle = \langle \dots \rangle$  руб.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет  $0,5 \times \langle \dots \rangle = \langle \dots \rangle$  руб.

Таким образом, размер базового штрафа составляет сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половину разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, т.е. <...> + <...> = <...> руб.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлены следующие обстоятельства смягчающие административную ответственность ООО «МУП по уборке города»:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, так как ООО «МУП по уборке города» в объяснениях данных в протоколе об административном правонарушении признало факт совершения правонарушения, раскаялось в его совершении и обязалось не совершать новые правонарушения в дальнейшем. (пункт 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

2. добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор), так как ООО «МУП по уборке города» исполнило в полном объеме до вынесения настоящего постановления предписание Управления от 05.04.2016 исх. № 04-16/1409 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Пунктом 3 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Каких-либо обстоятельств, исключающих либо отягчающих административную ответственность ООО «МУП по уборке города», в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения,

и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет  $0,125 * <...> = <...>$  руб.

На основании изложенного, учитывая наличие двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «МУП по уборке города», размер административного штрафа составляет  $<...> - <...> - <...> = <...>$  руб.

Учитывая, что санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает назначение административного штрафа не менее 100 000 рублей (ста тысяч рублей), в настоящем деле с учетом указанных выше обстоятельств считаю необходимым назначить административный штраф в размере 100 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

**1.** Признать Общество с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек (Ста тысяч рублей 00 копеек).

**2.** Направить Обществу с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.