

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Оренбургской области

Адрес места нахождения: г.Оренбург,
ул.Краснознаменная, 22

Почтовый адрес: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64

тел. (3532) 78-66-17, факс (3532) 77-80-70

e-mail: to56@fas.gov.ru

20.11.2020 № 11018

На № _____ от _____

Заявитель:

Генеральному директору ООО
«Компания «ПентАльфа»

Заказчик:

Главному врачу Государственного
бюджетного учреждения
здравоохранения «Городская
больница» города Сорочинска

Уполномоченный орган:

Директору Государственного
казенного учреждения
Оренбургской области

«Центр организации закупок»

РЕШЕНИЕ

по делу № 056/06/64-1564/2020

18 ноября 2020 года

г. Оренбург

Резолютивная часть решения оглашена 18 ноября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 ноября 2020 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:., Членов комиссии:.,.,.

рассмотрение жалобы осуществлялось посредством видеоконференцсвязи в присутствии:

представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска – (ордер № 004534),

представителя Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» - по доверенности,

представители ООО «Компания «ПентАльфа» на рассмотрение жалобы не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены, ходатайств не заявляли,

рассмотрев жалобу ООО «Компания «ПентАльфа» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия - системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), ввод в эксплуатацию системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих систему ультразвуковой визуализации универсальную (ультразвуковую диагностическую систему с принадлежностями) (номер извещения № 0853500000320010645),

УСТАНОВИЛА:

11.11.2020 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Компания «ПентАльфа» (далее - Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия - системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), ввод в эксплуатацию системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих систему ультразвуковой визуализации универсальную (ультразвуковую диагностическую систему с принадлежностями) (номер извещения № 0853500000320010645) (далее - Закупка).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из жалобы следует, что Заказчик указывает, что в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, однако это не соответствует действительности, поскольку в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции (в соответствии с постановлением Правительства Российской

Федерации от 10 июля 2019 г. № 878), содержатся две записи с аналогичным закупке кодом ОКПД2, а именно:

- Система диагностическая для ультразвуковых исследований «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» с реестровой записью № РЭ-1076/20;

- Система ультразвуковая диагностическая медицинская «РуСкан 60» по ТУ 26.60.12-002-98204792-2017 с принадлежностями с реестровой записью № РЭ-1767/20.

Заказчик пренебрёг требованиями Закона о контрактной системе, указав что «В реестре отсутствует товар, закупаемый заказчиком», что нарушает требования статьи 14 Закона о контрактной системе

Представитель Заказчика просил признать жалобу необоснованной, поскольку совокупность параметров сканеров указанных в жалобе российских производителей позволяет отнести их системы к приборам высокого класса, а отсутствие целого ряда программ и технологий не позволяет установить требования, которые учитывали бы возможность участия их в аукционе.

Представитель Уполномоченного органа поддержал доводы представителя Заказчика, просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, пришла к следующим выводам:

03.11.2020 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация об аукционе на поставку медицинского изделия - системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), ввод в эксплуатацию системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих систему ультразвуковой визуализации универсальную (ультразвуковую диагностическую систему с принадлежностями) (номер извещения № 0853500000320010645).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 716 666,67 рублей.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, предлагаемое отечественными производителями оборудование не соответствует заявленному классу прибора (Комплекс диагностический для ультразвуковых исследований **экспертного класса** с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, аорты, нижней полой вены, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной и чрезпищеводной эхокардиографии).

Ультразвуковые сканеры «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» и «РуСкан 60», исходя из их параметров, относятся к системам высокого класса. В аппаратах отечественного производства отсутствует технология монокристалльных датчиков, в то время как в аукционной документации 50% требуемых датчиков являются монокристалльными.

Аппарат «РуСкан 60» не оснащается чрезпищеводными датчиками - отсутствие таких датчиков, обязательных для систем экспертного класса, подтверждается регистрационными документами.

«УЗИ-ЭЛЕКТРОН» не оснащается ключевой программой оптимизации изображения по магнитно-резонансному алгоритму, который позволяет проводить исследования с экспертной диагностической точностью, отсутствует стандартная для экспертных систем программа, обеспечивающая автоматизированный пошаговый сценарий выполнения исследования, которая сокращает временные затраты на проведение исследования.

Аппараты отечественного производства не имеют программы автоматизированной оценки и классификации опухолевых образований, в них отсутствует режим недоплеровской цифровой точной визуализации потока крови в сосудах в реальном масштабе времени (или аналогичный) для исследований низкоскоростных потоков вне зависимости от движения грудной клетки и дыхания пациента во время исследования, что критично для пожилых пациентов, которые не могут надолго задерживать дыхание, а также целый ряд других программ.

Также конструктивно сканеры «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» и «РуСкан 60» не оснащаются автоматически закрывающимися шторками на коннекторах консоли для исключения засорения прибора.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, совокупность параметров сканеров указанных в жалобе российских производителей позволяет отнести их системы к приборам высокого класса, а отсутствие целого ряда программ и технологий не позволяет установить требования, которые учитывали бы возможность участия их в аукционе.

В связи с этим, радиоэлектронная продукция - система диагностическая «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» и система «РуСкан 60»), включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исключение из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах

Вместе с тем, доводы и сведения, изложенные в жалобе, сводятся к **несогласию с содержанием** размещенной Заказчиком в единой информационной системе **документации об аукционе**, что не свидетельствует о нарушении заказчиком порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, доводов и доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации требования предоставили одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за

собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

Из статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия Оренбургского УФАС России считает доводы Заявителя необоснованными в связи с отсутствием документального подтверждения приведенного довода и его обоснованности.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Оренбургского УФАС России были выявлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления № 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 5 Постановления № 878 подтверждением случая, установленного пунктом 4 Постановления № 878, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением N 878 (далее - Порядок), и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Пунктом 2 Порядка установлено, что Обоснование подготавливается Заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Пунктом 3 Порядка установлено, что Обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 Порядка).

Вместе с тем, в составе размещенной в ЕИС документации об электронном аукционе размещено обоснование невозможности применения Постановления № 878, которое не содержит в себе сведения, установленные пунктом 3 Порядка.

Таким образом, действия Заказчика, разместившего в Единой информационной системе обоснование невозможности применения Постановления № 878, не отвечающего требованиям пункта 3 Порядка, нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, на обозрение Комиссией Оренбургского УФАС России представителем Заказчика представлено надлежащее обоснование невозможности применения Постановления № 878, соответствующее положениям пункта 3 Порядка.

Комиссией Оренбургского УФАС России принят во внимание факт, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме ИКЗ 202561700141256170100100900022660244 от 13.11.2020 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки - обе заявки были допущены.

Кроме того, согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме ИКЗ 202561700141256170100100900022660244 от 17.11.2020 г. победителем электронного аукциона было признано ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» с предложением о цене контракта 7 176 500,05 руб.

Таким образом, снижение на 7 % относительно начальной (максимальной) цены контракта свидетельствует об эффективном расходовании бюджетных средств и создании равных условий для участников закупки, что и является целью электронного аукциона.

Учитывая совокупность вышеперечисленных факторов, Комиссией Оренбургского УФАС России принято решение предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания «ПентАльфа» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия - системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), ввод в эксплуатацию системы ультразвуковой визуализации универсальной (ультразвуковой диагностической системы с принадлежностями), обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих систему ультразвуковой визуализации универсальную (ультразвуковую диагностическую систему с принадлежностями) (номер извещения № 0853500000320010645) необоснованной.

2. Признать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница» города Сорочинска нарушившим часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии