

05 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Техномакс-Красноярск» - (в удовлетворении заявленного ходатайства о рассмотрении с применением видео-конференц-связи отказано);

в присутствии представителей:

от заказчика: ГБПОУ НСО «Новосибирский химико-технологический колледж им. Д.И. Менделеева» – «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Техномакс-Красноярск» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский химико-технологический колледж им. Д.И. Менделеева» при проведении электронного аукциона № 0351100006318000003 на поставку оборудования (многофункциональное устройство (МФУ), размещен в ЕИС 21.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 44566,66 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Техномакс-Красноярск» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский химико-технологический колледж им. Д.И. Менделеева» при проведении электронного аукциона № 0351100006318000003 на поставку оборудования (многофункциональное устройство (МФУ).

Суть жалобы ООО «Техномакс-Красноярск» заключается в нижеследующем.

ООО «Техномакс-Красноярск» считает решение аукционной комиссии заказчика об отказе от заключения контракта неправомерным по следующим причинам.

Податель жалобы, являясь победителем электронного аукциона, подписал контракт 20.06.2018г. и внес обеспечение исполнения контракта в предусмотренном документацией объеме в виде банковской гарантии ООО Банк «СКИБ» № 846662 от 20.06.2018г.

О принятом решении заказчика о несоответствии представленной банковской гарантии требованиям документации ООО «Техномакс-Красноярск» узнало только

после истечения предельно допустимого срока для заключения контракта, а именно, 24.06.2018г.

25.06.2018г. ООО «Техномакс-Красноярск» в ЕИС обнаружило протокол признания участника уклонившимся.

В период после установления факта несоответствия банковской гарантии требованиям документации об электронном аукционе заказчик надлежаще не уведомил ООО «Техномакс-Красноярск» о возникшем обстоятельстве.

Со своей же стороны победитель электронного аукциона предпринял все действия, направленные на заключение контракта, а именно, приобрел другую, уже надлежащую в части сроков банковскую гарантию № 864925.

На жалобу ООО «Техномакс-Красноярск» от заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский химико-технологический колледж им. Д.И. Менделеева» поступили следующие возражения.

15.06.2018г. победителю электронного аукциона был направлен проект контракта на подписание.

20.06.2018г. в установленный ФЗ № 44-ФЗ срок контракт был подписан и предоставлено обеспечение в форме банковской гарантии. Вместе с тем, представленная банковская гарантия не соответствовала требованиям документации в части срока ее действия. Согласно документации об электронном аукционе срок действия банковской гарантии должен быть до 01.03.2019г., в том время как представленная гарантия действовала до 31.01.2019г.

В связи с не представлением в предусмотренный законом о контрактной системе в сфере закупок срок обеспечения исполнения контракта, участник признан уклонившимся от заключения контракта.

23.06.2018г. заказчик принял решение о признании ООО «Техномакс-Красноярск» уклонившимся от заключения контракта.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

04.06.2018г. был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона. Согласно протоколу подведения итогов электронного победителем была признана заявка ООО «Техномакс-Красноярск».

15.06.2018г. заказчик направил проект контракта на подписание ООО «Техномакс-Красноярск».

20.06.2018г. ООО «Техномакс-Красноярск» подписало проект контракта и представило в адрес заказчика документ, подтверждающий внесение обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии.

Заказчик установил факт несоответствия банковской гарантии требованиям документации о сроке действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

Срок для направления обеспечения исполнения контракта истек.

23.06.2018г. было принято решение о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

25.06.2018г. решение аукционной комиссии заказчика было размещено в ЕИС.

В соответствии с ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ победитель считается уклонившимся от заключения контракта в случае непредоставления обеспечения исполнения контракта.

После истечения срока для подписания победителем проекта контракта и внесения обеспечения исполнения контракта, функционал электронной площадки не позволяет участнику заменить обеспечение исполнения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что и представленная заказчику банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения контракта, и гарантия, полученная ООО «Техномакс-Красноярск» за пределами срока для подписания контракта, являются не соответствующими требованиям аукционной документации и Постановления Правительства РФ от 08.11.2013г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 1005).

Банковская гарантия должна содержать условие о возможности в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, требовать уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Право такого требования согласно Постановлению Правительства РФ № 1005 может возникать не только в случае расторжения контракта.

Документация об электронном аукционе содержит требования к содержанию банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта. В соответствии с п. 8.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств как оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Банковские гарантии №№ 846662, 864925 содержат обязательства принципала уплатить суммы убытков только при расторжении контракта. Указанные положения банковских гарантий о возмещении убытков (ущерба) не соответствуют положениям проекта контракта и в их приеме заказчиком должно было быть отказано.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют признаки нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техномакс-Красноярск» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский химико-технологический колледж им. Д.И. Менделеева» при проведении электронного аукциона № 0351100006318000003 на поставку оборудования (многофункциональное устройство (МФУ)) необоснованной.