

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 10А-ч.1ст.14.32-03/2018

05 февраля 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «***», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 10А-ч.1ст.14.32-03/2018, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя «***», по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены заявления Администрации г. Магнитогорска, физических лиц о необоснованном повышении платы за проезд в маршрутном такси г. Магнитогорска.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее.

27.02.2017 в Администрацию города Магнитогорска поступили уведомления от индивидуальных предпринимателей, осуществляющих пассажирские перевозки автомобильным транспортом на внутримunicipальных маршрутах г. Магнитогорска (далее - перевозчики), о повышении стоимости перевозки пассажиров с 20 до 25 руб., а именно:

- от ИП «***» - на маршрутах № 50, № 48, № 40, № 55, № 47 с 28.02.2017;
- от ИП «***» - на маршрутах № 33, № 37 с 28.02.2017;
- от ИП «***» - на маршруте № 56 с 27.02.2017;
- от ИП «***» - на маршрутах № 13, № 15 с 06.03.2017.

Согласно пояснениям Администрации от 06.03.2017 № ОДП54/1151 фактическое повышение стоимости проезда произошло 27.02.2017 и 28.02.2017.

Администрацией г. Магнитогорска (далее - Администрация) у перевозчиков письмом от 10.04.2017 № УИОТиС-01-15/0922 запрошена информация о дате повышения стоимости проезда.

ИП «***» сообщил Администрации о повышении стоимости проезда по маршруту № 15 - с 01.04.2017, № 13 - с 01.05.2017 (письмо от 11.04.2017 № 1-11-04/2017).

ИП «***» сообщил о повышении стоимости проезда по маршруту № 56 с 27.02.2017 (письмо от 13.04.2017 № 2017/Б-17).

ИП «***» письмом от 17.04.2017 № б/н в ответ на запрос Челябинского УФАС России сообщил о повышении стоимости проезда на маршрутах № 33, № 37 с 28.02.2017.

ИП «***» письмом от 17.04.2017 № б/н в ответ на запрос Челябинского УФАС России сообщил о повышении стоимости проезда на маршрутах № 50, № 48, № 40, № 55, № 47 с 28.02.2017.

Из пояснений Администрации от 06.03.2017 № ОДП54/1151 следует, что информация о повышении стоимости проезда по маршрутам № 15 - с 01.04.2017, № 13 - с 01.05.2017, представленная ИП «***», не соответствует действительности, фактическое повышение произошло 27.02.2017 и 28.02.2017.

В действиях перевозчиков г. Магнитогорска установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Магнитогорска в размере 25 руб. и повышению стоимости проезда в период с 27.02.2017 по 06.03.2017 на одну и ту же величину (с 20 руб. до 25 руб.).

На основании изложенного, издан приказ Челябинского УФАС России от 24.05.2017 № 121 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП «***» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Между ИП «***» и Администрацией заключены следующие договоры на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска:

1) от 21.08.2013 № 1030, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 50, срок действия договора - 5 лет со дня подписания;

2) от 21.08.2013 № 1029, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 48, срок действия договора - 5

лет со дня подписания;

3) от 21.08.2013 № 1028, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 47, срок действия договора - 5 лет со дня подписания;

4) от 21.08.2013 № 1027, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 40, срок действия договора - 5 лет со дня подписания;

5) от 23.08.2013 № 1056, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 55, срок действия договора - 5 лет со дня подписания.

Между ИП «***» и Администрацией заключены следующие договоры на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска:

1) от 20.08.2013 № 1043, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 37, срок действия договора - 5 лет со дня подписания;

2) от 21.08.2013 № 1026, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 33, срок действия договора - 5 лет со дня подписания.

Между ИП «***» и Администрацией заключены следующие договоры на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска:

1) от 21.08.2013 № 1035, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 15, срок действия договора - 5 лет со дня подписания;

2) от 20.08.2013 № 1050, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 13, срок действия договора - 5 лет со дня подписания.

Между ИП «***» и Администрацией заключен договор на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска от 20.08.2013 № 1044, в соответствии с которым перевозчик принимает на себя обязательства по перевозке пассажиров и выполняет регулярные перевозки по муниципальному маршруту № 56, срок действия договора - 5 лет со дня подписания.

Положения Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о перевозках), связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, вступили в силу с 11 января 2016 года.

Положения, связанные с использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, вступили в силу с 15 июля 2016 года.

В силу части 1 статьи 39 Закона о перевозках в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Закона о перевозках по истечении тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона и до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров маршрутов регулярных перевозок:

1) организуют проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений, по результатам которой принимают решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры;

2) размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанные в части 1 статьи 26

настоящего Федерального закона сведения о маршрутах регулярных перевозок, которые установлены в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, действовавшими до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, и включены в соответствующие реестры.

Администрация г. Магнитогорска, являясь организатором транспортного обслуживания населения в муниципальном образовании г. Магнитогорск, постановлением от 23.12.2015 № 17044-п включила маршруты № 50, № 48, № 40, № 55, № 47, № 33, № 37, № 56, № 13, № 15 в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок по нерегулируемому тарифу в г. Магнитогорске.

Согласно части 3 статьи 39 Закона о перевозках до истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией выдают юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов.

Указанные карты выдаются на срок, на который этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, либо, если это право предоставлено без указания срока или срок, на который предоставлено это право, истек, до истечения одного года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Карты маршрутов № 13 и № 15 ИП «***» сроком действия с 04.04.2016 по 20.08.2018 выданы 07.04.2016.

Карты маршрутов № 37 и № 33 ИП «***» сроком действия с 04.04.2016 по 20.08.2018 выданы 08.04.2016.

Карты маршрутов № 40, № 47, № 48, № 50, № 55 ИП «***» сроком действия с 04.04.2016 по 20.08.2018 (№ 55 по 22.08.2018) выданы 08.04.2016.

Карта маршрута № 56 ИП «***» сроком действия с 04.04.2016 по 19.08.2018 выданы 08.04.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 39 Закона о перевозках уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией до окончания срока действия указанных в части 3 настоящей статьи карт выдают их владельцам свидетельство об осуществлении регулярных перевозок по данному маршруту и новые карты данного маршрута.

Таким образом, до 19.08.2018 индивидуальным предпринимателям «***» должны быть выданы свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по соответствующим установленным маршрутам регулярных перевозок и новые карты соответствующих установленных маршрутов регулярных перевозок.

Согласно представленной Администрацией информации по состоянию на дату повышения стоимости проезда (с 27.02.2017 по 06.03.2017) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по маршрутам № 50, № 48, № 40, № 55, № 47 ИП «***», по маршрутам № 33, № 37 ИП «***», по маршруту № 56 ИП «***», по маршрутам № 13, № 15 ИП «***» не выдавались.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 3 Закона о перевозках свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

У вышеуказанных индивидуальных предпринимателей отсутствовали свидетельства на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Учитывая изложенное, у перевозчиков отсутствовало право на осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок с применением нерегулируемых тарифов, в частности на самостоятельное установление, изменение (повышение либо понижение) стоимости проезда и провоза багажа на маршрутах № 50, № 48, № 40, № 55, № 47, № 33, № 37, № 56, № 13, № 15.

В отсутствие документов, подтверждающих право на осуществление регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, а именно выданных Администрацией свидетельств на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, перевозчики не могут изменять ранее установленную стоимость проезда.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести,

в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Соглашение индивидуальных предпринимателей – перевозчиков является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, нанося в конечном итоге ущерб потребителям – пассажирам.

Аналогичные действия индивидуальных предпринимателей выразились в следующем:

- осуществление перевозок на территории города Магнитогорска;
- одновременное уведомление Администрации г. Магнитогорска о повышении стоимости проезда и провоза багажа в городе Магнитогорске;
- одинаковая величина повышения стоимости проезда с 20 руб. до 25 руб. (на 5 руб.).

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов – конкурентов, а именно повышение стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину с одновременным уведомлением о повышении стоимости, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что предпринимателями совершены синхронные и последовательные действия.

Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в один период времени.

Фактические обстоятельства свидетельствует о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность и активность действий не свойственна предпринимателям-перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда и провоза багажа на одну и ту же величину для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

При этом, достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия и направленность действий на единый результат.

Как уже отмечалось выше, согласно пункту 19 части 1 статьи 3 Закона о перевозках свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 3 Закона о перевозках регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Закон о перевозках не регулирует порядок ценообразования на услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

В соответствии с частью 1 статьи 790 Гражданского Кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования.

Увеличение стоимости проезда на 5 руб. (25 %) в начале 2017 года не объясняется ни экономическими, ни иными факторами.

До рассматриваемых событий перевозчики повышали стоимость проезда в ноябре 2015 года с 18 руб. до 20 руб.

Уровень инфляции по официальным данным Росстата за 2016 год составил 5,38 %, повышение стоимости проезда произошло в 2017 году на 25 %, что значительно превышает уровень инфляции за 2016 год.

При этом, исходя из количества обслуживаемых маршрутов, их протяженности, количества транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, количества персонала, расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, соответственно, повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть экономически обоснованным для каждого из указанных перевозчиков.

Следует также отметить, что по состоянию на февраль 2017 года стоимость проезда на муниципальных маршрутах по нерегулируемым тарифам в г. Челябинске составляла 20 руб., в апреле 2017 года стоимость проезда возросла до 23 руб.

Антимонопольным органом получена информация о стоимости проезда в иных городах с численностью населения менее 1 млн. человек:

№	Наименование муниципального образования	Вид тарифа	Стоимость на 01.11.2017	Стоимость на 01.01.2018
1	г. Абакан (республика Хакасия)	нерегулируемый	18	18
2	г. Курск	нерегулируемый	16-18	16-18
3	г. Курган	нерегулируемый	20-23	20-23
4	г. Кемерово	нерегулируемый	18	18
5	г. Брянск	нерегулируемый	18-20	18-20
6	г. Ульяновск	нерегулируемый	17 -18	17-18

Таким образом, стоимость проезда в 25 руб. в г. Магнитогорске не сопоставима со стоимостью проезда в иных городах с численностью менее 1 млн. человек.

Кроме того, по состоянию на дату повышения стоимости проезда (с 27.02.2017 по 06.03.2017) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по маршрутам № 50, № 48, № 40, № 55, № 47 ИП «***», по маршрутам № 33, № 37 ИП «***», по маршруту № 56 ИП «***», по маршрутам № 13, № 15 ИП «***» не выдавались, следовательно, у вышеуказанных индивидуальных предпринимателей отсутствовало право на изменение стоимости проезда.

В рассматриваемом случае хозяйствующие субъекты заключили устное соглашение, которое привело к установлению цены на муниципальных маршрутах в г. Магнитогорске в нарушение действующего законодательства (в отсутствие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданных Администрацией).

Результат такого соглашения хозяйствующих субъектов отвечает интересам каждого из индивидуальных предпринимателей.

Антиконкурентное соглашение представляет собой форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Возможная причина заключения соглашения может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желании получения сверхприбыли.

Указанное соглашение действует с 27.02.2017 по настоящее время.

У индивидуальных предпринимателей – перевозчиков отсутствуют

объективные причины действовать подобным образом, а именно заключать антиконкурентное соглашение, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Магнитогорска в нарушение действующего законодательства.

Доказательств обратного в антимонопольный орган не представлено.

На основании вышеизложенного, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что заключение и реализация соглашения между ИП «***», которое привело к установлению цены на маршрутах г. Магнитогорска в размере 25 руб. и повышении стоимости проезда в период с 27.02.2017 по 06.03.2017 на одну и ту же величину (с 20 руб. до 25 руб.), недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством и нарушает пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину в форме умысла, когда лицо, совершившее нарушение, осознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Вина ИП «***» выражается в том, что у индивидуальных предпринимателей отсутствовало право на изменение стоимости проезда, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП «***» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России считает вину ИП «***» в нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленной.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 06 февраля 2018 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 06 февраля 2018 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» Федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» не установлен специальный (особый) порядок вступления его в силу.

Данный закон 17.04.2017 опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Таким образом, он вступает в силу с 28.04.2017.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

По сравнению с предыдущей редакцией статьи 14.32 КоАП РФ ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц за заключение соглашения, признаваемого картелем (за исключением соглашений, указанных в части 2 рассматриваемой статьи) повышена: минимальный размер административного штрафа, составлявший ранее 20 тыс. рублей, увеличен до 40 тыс. рублей.

Следовательно, новая редакция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение.

В рассматриваемом случае административное правонарушение совершено 27.02.2017, то есть до вступления в силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и, соответственно, изменений в часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в отношении правонарушения, совершенного ИП «***»,

подлежит применению часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей до 28.04.2017, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не

установлено иное.

ИП «***» зарегистрирован в ЕГРИП 09.02.2004, ОГРНИП 304744404000054, ИНН 744600891209.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Вина ИП «***» выражается в том, что у индивидуального предпринимателя отсутствовало право на изменение стоимости проезда, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП «***» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершено ИП «***» умышленно.

Место совершения административного правонарушения – г. Магнитогорск. Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 6-03/17 от 06 февраля 2018 года;
- материалы дела № 6-03/17.

Главным специалистом-экспертом отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России «***» 05.12.2018 в отношении ИП «***» составлен протокол об административном правонарушении № 10А-

ч.1ст.14.32-03/2018 (исх. № 17024/06 от 05.12.2018).

Определением Челябинского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № 10А-ч.1ст.14.32-03/2018 и назначении его рассмотрения от 06.12.2018 № 17082/06 рассмотрение дела назначено на 27.12.2018.

Определением Челябинского УФАС России об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 10А-ч.1ст.14.32-03/2018 от 28.12.2018 № 18283/06 рассмотрение дела отложено до 16 ч. 00 мин. 31.01.2019.

Определением Челябинского УФАС России об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 10А-ч.1ст.14.32-03/2018 от 31.01.2019 № 1054/06 рассмотрение дела отложено до 14 ч. 00 мин. 05.02.2019.

На рассмотрении дела № 10А-ч.1ст.14.32-03/2018 об административном правонарушении ИП «***», надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела (телеграмма от 01.02.2019), не явился, защитника не направил.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ИП «***» малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при

отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ИП «***» административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей до 28.04.2017, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ИП «***»; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ИП «***» минимального административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя «***» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Наложить на индивидуального предпринимателя «***» административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика «***».

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней

со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 05.02.2019 в присутствии:

- «***» - главного специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 05.02.2019.