

Решение о возврате жалобы ООО «РА Мицар»

Исх. № 04-04/3819 от 10.03.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>;

<...>;

рассмотрев поступившую жалобу ООО «РА Мицар» (вх. <...> от 06.03.2017г.) на действия организатора торгов – Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны при проведении аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории города Набережные Челны на сайте <http://nabchelny.ru/company/page/53/2791>,

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба ООО «РА Мицар» (вх. <...> от 06.03.2017г.) на действия организатора торгов – Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны.

Суть жалобы: по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются;

2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;

3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не

представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей);

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, а также соответствующие доводы;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Вместе с тем, жалоба ООО «РА Мицар» не содержит сведений, указанных в пунктах 1,2,5 части 6 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 части 9 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно сообщаем следующее.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 04.09.2013 НАЦ/34611/13 при проведении торгов начальной (минимальной) ценой договора может являться либо минимальная цена (плата) за право заключения договора, либо начальный (минимальный) размер арендной платы.

При этом, учитывая, что Правила проведения торгов не регулируют порядок определения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), она устанавливается организатором торгов (конкурса, аукциона) самостоятельно с учетом норм законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 29.07.1998 N135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» **в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом** по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Суд, арбитражный суд, третейский суд вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора в судебном заседании, только в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «РА Мицар» (вх. <...> от 06.03.2017г.) на действия организатора торгов – Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны при проведении аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории города Набережные Челны на сайте <http://nabchelny.ru/company/page/53/2791>, возвратить заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решение Комиссии о возврате жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>.