

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-842/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: в отсутствии ООО «Инвест-Агро» (извещенного письмом Московского УФАС России от 28.01.2021 № ЕИ/4684/21),

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Агро» (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5900196, лот № 1- 41, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Организатора торгов.

Заявитель в жалобе указывает, что Организатором торгов не был дан ответ на запрос разъяснений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что им 13.01.2021 был направлен запрос Организатору торгов на электронную почту [vetchinkin@bk.ru](mailto:vetchinkin@bk.ru) о предоставлении информации по реализуемым с публичных торгов транспортным средствам, а именно были запрошены:

- отчет об оценке,
- свидетельство ПТС, свидетельство СТС на транспортные средства,
- фотографии транспортных средств,
- находятся транспортные средства в работоспособном состоянии (на ходу) или нет, также в запросе содержалась просьба указать по каждой позиции транспортного средства какие именно имеются неисправности у транспортных средств.

При этом Заявитель также указывает, что им был получен ответ на запрос 13.01.2021, который не содержал запрашиваемой информации.

Вместе с тем согласно представленному скриншоту, Заявителю был дан ответ Организатором торгов: Согласно Вашему запросу о принятии вами решения, об участии в торгах на указанные вами объекты, сообщаю следующее, что копии СТС или ПТС, а также фото объектов прикреплены к отчету об оценке, который размещен на сайте ЕФСРБ. В случае неясностей прошу вас продублировать, что будет не понятно на данную эл. почту, имущество не обременено силу 03 о несостоятельности (банкротстве). Имущество находится в неудовлетворительном (критическом) состоянии, частично разукomплектовано. Осмотр возможен в г. Новый Уренгой. Ознакомление с имуществом по рабочим дням, тел.; +79103010081 Павел Николаевич.

Заявитель считает, что дав такой ответ Организатор торгов уклонился от ответа.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения.

Вместе с тем на заседании Комиссии было установлено следующее.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

В пункте 5.1 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что Сведения об отчете об оценке имущества должника с приложением копии такого отчета об оценке в форме электронного документа подлежат включению внешним управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии такого отчета об оценке в форме электронного документа.

В Единый федеральный реестр сведений о банкротстве подлежат включению дата составления и порядковый номер такого отчета об оценке, основание для проведения оценщиком оценки, сведения об оценщике (фамилия, имя и (при наличии) отчество), идентифицирующие оценщика данные (страховой номер индивидуального лицевого счета оценщика в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии такого номера), сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков, точное описание объекта оценки в соответствии с отчетом об оценке имущества должника, дата определения стоимости имущества должника, определенная оценщиком стоимость имущества должника, информация об экспертном заключении на отчет об оценке имущества должника (дата составления, порядковый номер <...> сведения об эксперте или экспертах (фамилия, имя и (при наличии) отчество), идентифицирующие эксперта данные (страховой номер индивидуального лицевого счета оценщика в системе

обязательного пенсионного страхования, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии такого номера), сведения о членстве эксперта или экспертов в саморегулируемой организации оценщиков, результаты экспертизы, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки, а также иные сведения, предусмотренные федеральным законом или федеральными стандартами оценки.

Исходя из приведенных норм Организатор торгов не обязан представлять СТС, ПТС, фотографии, при этом Организатором торгов предусмотрено право участником ознакомиться с имуществом, предварительно связавшись с Организатором торгов по указанным в сообщении контактам.

Вместе с тем в части непредставления отчета оценщика, Комиссия отмечает, что согласно Закону о банкротстве Организатором торгов отчет размещается на сайте ЕФРСБ, что было в том числе произведено Организатором торгов и проверено на заседании Комиссии.

При это Заявитель также указывает на необходимость представления ему сведения о техническом состоянии транспортных средств.

Организатор торгов пояснил, что в статье 20.2 Закона о банкротстве отсутствуют требования к арбитражному управляющему позволяющие определять технические характеристики, а также неисправности выставляемого на торги имущества.

Также Организатор торгов отметил, что кредиторы также не давали указаний управляющему о проведении технической диагностики выставленного на торги имущества и не решали вопрос о вознаграждении привлеченных для этих целей лиц.

Вместе с тем Заявитель не изъявлял желание ознакомиться с имуществом выставленным на торги.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2021 № ЕО/2622/21, от 28.01.2021 № ЕИ/4685/21.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.